

কলকাতার উচ্চ আদালত
ফৌজদারি পুনর্বিবেচনামূলক এজিয়ার
আপিল বিভাগ

বর্তমানঃ

মাননীয় বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়

সি. আর. আর. ৮০০ এর ২০১৪

কৃষ্ণ কুমার সিংহানিয়া

-বনাম-

দীপেন দে

আবেদনকারীর জন্য

:শ্রী আনন্দ কেশরী, আইনজীবী
শ্রীমতি সুতপা ঘোষ (বোস)

সুনানি

:০৪.০৪.২০২৩, ২৫.০৪.২০২৩, ১০.০৮.২০২৩

বিচার

: ২৯.০৯.২০২৩.

বিচারপ্রতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়:-

১. আবেদনকারী ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪২০ ধারার অধীনে ২০০৪ সালের নং.. ৫১৩০ অভিযোগের মামলাটি বিবেচনা করে আলিপুরের ৯ তম আদালতের মাননীয় জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেটের আদেশে ক্ষুব্ধ হয়ে ফৌজদারি কার্যবিধির ৪৮২ ধারার অধীনে একটি আবেদন দায়ের করেছিলেন।

২. রেকর্ড পর্যালোচনা করলে দেখা যায় যে অভিযোগকারী/বিপরীত পক্ষ ছিলেন দাস রেপ্রোগ্রাফিক ওয়ার্কম্যানস ইউনিয়নের সচিব, যা দাস রেপ্রোগ্রাফিক (ইন্ডিয়া) লিমিটেডের একটি নিবন্ধিত ট্রেড ইউনিয়ন, যা ২১শে ডিসেম্বর, ১৯৯৪ তারিখে অবলুপ্তি লাভ করে। ১৯৮৬ সালের সি.পি. নং ১৫১-এ কলকাতার মাননীয় সুপ্রিম কোর্ট কর্তৃক গৃহীত একটি আদেশ অনুসারে, দাস রেপ্রোগ্রাফিক্স (ইন্ডিয়া) লিমিটেডের সম্পত্তি এবং সম্পত্তি বিক্রয়ের জন্য অফিসিয়াল লিকুইডেটরকে লিকুইডেটর হিসেবে নিযুক্ত করা হয়েছিল যাতে তার পাওনা পরিশোধ করা যায়। পরবর্তীকালে, ১৬ই জানুয়ারী, ১৯৯৮ তারিখে পি-১০, তারাতলা রোড, পি.এস.-এ অবস্থিত কারখানা প্রাঙ্গণে পূর্বোক্ত কোম্পানির সম্পদ এবং সম্পত্তি বিক্রয়ের জন্য একটি এফকালন টাই আপ প্রাইভেট লিমিটেডের পক্ষে উপরোক্ত কোম্পানির সম্পত্তি বিক্রয় নিশ্চিত করা হয়। তারাতলা, কলকাতা এবং বীরেন রায় রোড (পশ্চিম) জোথ শিবরামপুর, মহেশতলা, দক্ষিণ ২৪ পরগনা থানার অন্তর্গত।

৩. শ্রমিক ইউনিয়নের দাবি নিয়ে আলোচনার জন্য ১০ লক্ষ টাকা অর্থ প্রদানের পক্ষে পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধটি বিরোধী পক্ষের দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করা হয়েছিল, এই শর্তে যে:

এএ. যে অভিযোগকারী ট্রেড ইউনিয়ন এইভাবে মামলাটি প্রত্যাহার করে নেবে এবং আইন আদালতের সামনে বা অন্যথায় এটি রেকর্ড করবে এবং এতদ্বারা কোনও দাবি এবং/অথবা মামলা মোকদ্দমার জন্য কখনই যাবে না, তবে কোনও বস্তুগত ক্ষেত্রে কোনও প্রতিবাদ ছাড়াই পরিস্থিতি সৌহার্দ্যপূর্ণভাবে সমাধান করবে।

বিবি. উক্ত দাস রিপ্ৰোগ্রাফিক্স লিমিটেডের (লিকুইডেশনে) সমস্ত কর্মীদের প্রতিনিধিত্বকারী উক্ত দাস রিপ্ৰোগ্রাফিক্স ওয়ার্কম্যান ইউনিয়ন উক্ত এফকালন টাই আপ প্রাইভেট লিমিটেডের কাছ থেকে কোনও প্রকৃতির এবং পদ্ধতির দাবি এবং/অথবা দাবি করবে না। উপরন্তু, আবেদনকারী অভিযোগকারী/বিপরীত পক্ষকে পৃথকভাবে কোনও পরিমাণ দিতে দায়বদ্ধ নয়। অভিযোগকারীর বিরুদ্ধে তাত্ক্ষণিক কার্যক্রম শুরু করার জন্য অভিযোগকারী দীপেন দে-এর কোনও কারণ নেই। অভিযোগকারীর সুবিধার জন্য কখনই চেক জারি করা হয়নি। আবেদনকারী কোনও অর্থ বকেয়া নেই এবং অভিযোগকারী/বিপরীত পক্ষকে প্রদানযোগ্য নয়।

সিসি. আবেদনকারী বলেছিলেন যে, উপরোক্ত এফকালন টাই আপ প্রাইভেট লিমিটেড/ক্রেতা বা আবেদনকারীর উপরের সমাধান এবং সম্মত হওয়া এবং উল্লিখিত কার্যবিবরণীগুলিকে ১৬ই সেপ্টেম্বর, ২০০৩ তারিখের একটি মিনিট হিসাবে বিবেচনা করা ছাড়া উল্লিখিত দাস রিপ্ৰোগ্রাফিক্স ওয়ার্কম্যান ইউনিয়ন এবং অ্যাজ রিপ্ৰোগ্রাফিক ইন্ডাস্ট্রিয়াল এস্টেট শর্মিক কর্মচারী কংগ্রেসের প্রতি অন্য কোনও বাধ্যবাধকতা ছিল না। এর মধ্যে থাকা পক্ষগুলির জন্য বাধ্যতামূলক শর্তাবলী।

ডিডি. দাস রিপ্ৰোগ্রাফিক্স ওয়ার্কাস ইউনিয়নের সভাপতি ইতিমধ্যেই নিশ্চিত করেছেন যে এফকালন টাই আপ প্রাইভেট লিমিটেডের কাছ থেকে শ্রমিক ইউনিয়নের কাছে কোনও বকেয়া বা প্রদেয় নেই এবং এটিও প্রমাণিত হয় যে এফকালন টাই আপ প্রাইভেট লিমিটেডের কাছ থেকে শ্রমিকদের কাছে কোনও বকেয়া বা প্রদেয় নেই। রাষ্ট্রপতি শ্রী প্রণব মুখার্জি ২০০৪ সালের ৫১৩০ নং মামলায় নিশ্চিত করা একটি হলফনামা থেকেও প্রমাণিত হয় যে মামলাটি অসাবধানতা এবং তদারকির কারণে দায়ের করা হয়েছিল এবং ইউনিয়ন বা অন্য কেউই আলিপুর, ২৪ পরগনা (দক্ষিণ) এর ৯ম বিচারিক ম্যাজিস্ট্রেটের সামনে বিচারাধীন ২০০৪ সালের নং ৫১৩০ মামলাটি এগিয়ে নিতে আগ্রহী নন।

ইই. এফকালন টাই আপ প্রাইভেট লিমিটেড এবং দাস রিপ্ৰোগ্রাফিক্স ওয়ার্কাস ইউনিয়নের ব্যবস্থাপনার মধ্যে সময়ে সময়ে বিভিন্ন বৈঠক হয়েছে। অভিযোগকারী শ্রী দীপেন দে-ও এই ধরনের কার্যবিবরণীর অংশ। ৪ অক্টোবর, ২০১৩ তারিখের কার্যবিবরণীর একটি অনুলিপি, যেখানে সমাধান করা হয়েছিল যে, দীপেন দে-এর দ্বারা ২০০৪ সালের সি৫১৩০ হিসাবে দায়ের করা একটি মামলা প্রত্যাহার করা হবে।

এফ.এফ.. ৩০.০৬.২০০৪ তারিখের ৬২১৮০১ নম্বরের চেকটি কেবল এফকালন টাই আপ প্রাইভেট লিমিটেড কর্তৃক শ্রমিক ইউনিয়নের কাছে প্রদত্ত প্রতিশ্রুতি বাস্তবায়নের জন্য একটি জামানত হিসেবে দেওয়া হয়েছিল। উক্ত চেকটি শ্রী দীপেন দে-এর হাতে হস্তান্তর করা হয়েছিল, শ্রী দীপেন দে-এর হাতে হস্তান্তর করা হয়েছিল, ঘাটতি পরিশোধের শর্তে এবং অন্যান্য শর্তাবলীর জন্য শ্রী প্রণব মুখার্জির হাতে হস্তান্তর করা হয়েছিল, যা ১৬ সেপ্টেম্বর, ২০১৩ তারিখের সভার কার্যবিবরণীতে উল্লেখ করা হয়েছে।

জিজি. এই ধরনের চেক অভিযোগকারীর দ্বারা কখনই নগদ করা হত না। এটি শুধুমাত্র একটি ভুল উদ্দেশ্যে এবং অভিযোগকারীর দ্বারা বেআইনি লাভ করার জন্য করা হয়েছিল।

৪. "নেগোশিয়েবল ইন্সট্রুমেন্ট অ্যাক্টের ১৩৮ ধারার অধীনে অভিযোগকারী/বিপরীত পক্ষের একটি বিকল্প প্রতিকার রয়েছে এবং ভারতীয় দণ্ডবিধির ৪২০ ধারার বিধানগুলি দলগুলির মধ্যে সম্পর্কের বর্ণনার উপর একযোগে প্রয়োগ করা যাবে না।

৫. তদনুসারে, ফৌজদারি পুনর্বিবেচনার আবেদনটি ২০১৪ সালের সি. আর. আর ৮০০ হিসাবে অনুমোদিত।

৬. ২০০৪ সালের অভিযোগ মামলা নং ৫১৩০-এর কার্যধারা লার্নড জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেট, ৯ম আদালত, আলিপুরের সামনে বিচারাধীন। সেই অনুযায়ী বাতিল করা হয়।

৭. খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ নেই।

৮. এই রায়ের অনুলিপিটি প্রয়োজনীয় তথ্য এবং সম্মতির জন্য বিজ্ঞ বিচার আদালতের পাশাপাশি সংশ্লিষ্ট থানায় পাঠানো হোক।

৯. সমস্ত পক্ষ যথাযথভাবে ডাউনলোড করা এই রায়ের সার্ভার অনুলিপির উপর কাজ করবে এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে।

(বিচারপতি অনন্যা বন্দ্যোপাধ্যায়)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly