

ফর্ম নম্বর জে (২)

কলকাতা হাইকোর্ট
সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার
আপিল বিভাগ

উপস্থিত:

মহামান্য বিচারপতি দেবাংশু বসাক

এবং

মহামান্য বিচারপতি মোহাম্মদ শব্বর রাশিদি

২০১৫ সালের ডবলুপি.এসটি ১৮৭

দিলীপ কুমার সাহা

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা

আবেদনকারীর জন্য - শ্রী বিশ্বনাথ চক্রবর্তী,
শ্রীমতি দেবলীনা চক্রবর্তী, আইনজীবী
রাজ্যের জন্য - শ্রী তপন কুমার মুখার্জি, এ. জি. পি
শ্রী সোমনাথ নস্কর, আইনজীবী
শুনানী ও রায় - সেপ্টেম্বর ২৬, ২০২৩

বিচারপতি দেবাংশু বসাক -

১) ২০১৩ সালের ও. এ. ৭৪৯-এ পশ্চিমবঙ্গ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক গৃহীত ৬ই মে, ২০১৫ তারিখের একটি আদেশের বিরুদ্ধে রিট পিটিশনটি নির্দেশিত হয়েছে।

২) বিবাদী আদেশের মাধ্যমে, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল দেখতে পান যে, যদিও, কলেরা স্টাডি প্রকল্পের অধীনে রিট আবেদনকারীর নমুনা সংগ্রাহক পদ থেকে অবসান এবং স্বাস্থ্য সহকারী পদে তার নিয়োগের মধ্যবর্তী সময়কাল অসাধারণ অনুমতি মঞ্জুর করে নিয়মিত করা হচ্ছে এবং যদিও, নমুনা হিসাবে তার পূর্ববর্তী চাকরির সময়কাল

২০১৫ সালের ডবলুপি.এসটি ১৮৭

রিট আবেদনকারীর কালেক্টরকে পেনশনারি সুবিধার জন্য গণনা করা যেতে পারে, রিট আবেদনকারীকে নিউ ইন্টারমিডিয়েট সিলেকশন গ্রেড (NISG) এর জন্য যোগ্য বলে প্রমাণিত হয়নি। অতএব, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল রিট আবেদনকারীর অবসর গ্রহণের পর তাকে প্রদত্ত NISG সুবিধা প্রত্যাহারের আদেশের বিরুদ্ধে নির্দেশিত রিট আবেদনকারীর চ্যালেঞ্জ খারিজ করে দেন।

৩) রিট আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী বলেন যে, রিট আবেদনকারীকে প্রাথমিকভাবে ১৯৬৪ সালের ৩রা আগস্ট নমুনা সংগ্রাহক হিসাবে নিয়োগ করা হয়েছিল। পরবর্তীকালে ১৯৬৫ সালের ৩১শে ডিসেম্বর তাঁর চাকরি বাতিল করা হয়। এরপর, ১৯৬৬ সালের ৭ই জানুয়ারি, তিনি অন্যান্য নমুনা সংগ্রাহকদের সাথে স্বাস্থ্য সহকারী পদে নিযুক্ত হন। রিট আবেদনকারী এই পরিষেবাগুলিতে অব্যাহত ছিলেন। রিট আবেদনকারীকে তাঁর কর্মজীবনের সময়কালে এনআইএসজি সুবিধা দেওয়া হয়েছিল। তবে, ২০০৬ সালের ৩১শে ডিসেম্বর রিট আবেদনকারীর অবসর গ্রহণের পরে, রিট আবেদনকারীকে দেওয়া এনআইএসজি সুবিধা ৩রা আগস্ট, ২০০৯ তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে প্রত্যাহার করার অনুরোধ করা হয়েছিল।

৪) রিট আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী বলেন যে, রিট আবেদনকারীর দ্বারা প্রাপ্ত এনআইএসজি সুবিধা রিট আবেদনকারীর দ্বারা প্রাপ্য পেনশনারি সুবিধাগুলি থেকে সামঞ্জস্য করা হয়েছিল। কর্তৃপক্ষের এই ধরনের পদক্ষেপে ক্ষুব্ধ হয়ে, অবসর গ্রহণের পরে এনআইএসজি সুবিধা প্রত্যাহারের বিষয়ে, রিট আবেদনকারী ট্রাইব্যুনালের কাছে যান যেখানে বিতর্কিত আদেশ পাস করা হয়েছিল। তিনি যুক্তি দেখান যে, রিট আবেদনকারী ছাড়াও, রিট আবেদনকারীর জ্ঞাতিতে, এনআইএসজি-র সুবিধা যা অন্যান্য অনুরূপ অবস্থান এবং পরিস্থিতিগত ব্যক্তিদের জন্য প্রসারিত করা হয়েছিল, তা প্রত্যাহার করা হয়নি।

৫) রিট আবেদনকারীর পক্ষে একজন বিজ্ঞ আইনজীবী ২০০৮ সালের ১৫ জুলাই মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের দেওয়ানি আপিল নং ৪৪৪৬ (২০০৬ সালের এসএলপি (সি) নং ১৪০৯৯ থেকে উদ্ভূত) -এ প্রদত্ত একটি অপ্রকাশিত সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করেন

২০১৫ সালের ডবলুপি.এসটি ১৮৭

[হরিয়ানা রাজ্য ও আরেকজন বনাম হরি প্রকাশ ও অন্যান্যরা] এবং এআইআর ১৯৯৯ এসসি ৫৯৮ [দ্বিজেন চন্দ্র সরকার ও আরেকজন বনাম ভারত সরকার ও অন্যান্যরা] এই প্রস্তাবের জন্য যে, অতীতের পরিষেবাগুলি আর্থিক সুবিধার অনুদানের জন্য বিবেচনা করা যেতে পারে।

৬) এনআইএসজি প্রকল্পের কথা উল্লেখ করে, রিট আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান আইনজীবী জমা দিয়েছেন যে, রিট আবেদনকারীর এই প্রকল্পের আওতায় সুবিধা পাওয়ার জন্য ১০ বছরের যোগ্যতাসম্পন্ন চাকরি ছিল। কর্তৃপক্ষ রিট আবেদনকারীর চাকরির সময়কালে প্রদত্ত সুবিধাগুলি প্রত্যাহার করে নিয়ে ভুল করেছে।

৭) রাজ্যের পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী বলেন যে, রিট আবেদনকারীকে ১৯৬৫ সালের ৩১শে ডিসেম্বর উদ্বৃত্ত ঘোষণা করা হয়েছিল। অতএব, নমুনা সংগ্রাহক হিসাবে তাঁর চাকরি সেই তারিখ থেকে কার্যকর হয়ে যায়। স্বাস্থ্য সহকারী হিসাবে তাঁর পরবর্তী নিয়োগ স্বাস্থ্য সহকারী হিসাবে তাঁর নিয়োগের তারিখ থেকে কার্যকর হবে যা ৩রা জানুয়ারি, ১৯৬৬। এন. আই. এস. জি প্রকল্পের অধীনে, দায়িত্বপ্রাপ্ত ব্যক্তিকে অবশ্যই ১০ বছরের যোগ্যতাসম্পন্ন চাকরির অধিকারী হতে হবে। বর্তমান ক্ষেত্রে, রিট আবেদনকারীর রিট আবেদনকারীর জন্য এন. আই. এস. জি প্রকল্পের দ্বারা নির্ধারিত ১০ বছরের যোগ্যতাসম্পন্ন চাকরির অধিকারী ছিলেন না। রিট আবেদনকারীর বিরুদ্ধে ভুলটি আবিষ্কার হওয়ার পরে, রিট আবেদনকারীর দ্বারা প্রাপ্য পেনশনারি সুবিধাগুলি থেকে এই ধরনের সুবিধাগুলি সামঞ্জস্য করা হয়েছিল। তিনি যুক্তি দিয়েছিলেন যে, রিট আবেদনকারী নেতিবাচক সমতার সুবিধা নিতে পারবেন না। যদি একই রকম অবস্থানে থাকা এবং পরিস্থিতিগত ব্যক্তিদের দেওয়া একই সুবিধাগুলি প্রত্যাহার না করা হয়, এটি রিট আবেদনকারীর সুবিধার জন্য নিশ্চিত হবে না।

২০১৫ সালের ডবলুপি.এসটি ১৮৭

৮) আমাদের সামনে রাখা রেকর্ডগুলি দেখায় যে রিট আবেদনকারী কলেরা স্টাডি প্রকল্পের অধীনে ১২৫-৩-১৪০-৪-২০০ টাকা এবং ৮০ টাকার গবেষণা ভাতা প্রদানের প্রকল্পের অধীনে নমুনা সংগ্রাহক হিসাবে নিযুক্ত ছিলেন এবং অন্যান্য গ্রহণযোগ্য ভাতা ৩০শে জুলাই, ১৯৬৪ তারিখের একটি লেখার মাধ্যমে। ২৭ নভেম্বর, ১৯৬৫ তারিখের একটি লেখার মাধ্যমে, রিট আবেদনকারীকে জানানো হয়েছিল যে, যেহেতু তাকে যে স্কিমের অধীনে নিয়োগ দেওয়া হয়েছিল, তা ৩১শে ডিসেম্বর, ১৯৬৫ থেকে কার্যকর হবে, ফলস্বরূপ তার পরিষেবাগুলিও এই তারিখ থেকে কার্যকর হবে।

৯) ৩রা জানুয়ারী, ১৯৬৬ তারিখের একটি লেখার মাধ্যমে, রিট আবেদনকারীকে অন্যদের সাথে স্বাস্থ্য পরিষেবা অধিদপ্তরের অধীনে স্বাস্থ্য সহকারী হিসাবে নিয়োগ করা হয়েছিল। ১৮ই এপ্রিল, ১৯৭৮ তারিখের একটি লেখার মাধ্যমে, ১লা জানুয়ারী, ১৯৬৬ থেকে ৬ জানুয়ারী, ১৯৬৬ এর মধ্যে যে সময়কালে রিট আবেদনকারী নিযুক্ত ছিলেন না, রিট আবেদনকারীকে অসাধারণ ছুটি মঞ্জুর করে নিয়মিত করা হয়েছিল।

১০) সরকার ঘোষিত এনআইএসজি প্রকল্প যার জন্য প্রয়োজন যে, এই ধরনের প্রকল্পটি নীচের গ্রেডে ১০ বছরের চাকরির পরে গ্রহণযোগ্য হবে।

১১) নিঃসন্দেহে, রিট আবেদনকারীকে এনআইএসজি প্রকল্পের সুবিধা দেওয়া হয়েছিল। রিট আবেদনকারী ৩১শে ডিসেম্বর, ২০০৬-এ অবসর গ্রহণ করেছিলেন। রিট আবেদনকারীর পক্ষে একটি পেনশন প্রদানের আদেশও জারি করা হয়েছিল। এরপরে, ৩রা আগস্ট, ২০০৯-এর একটি লিখিত মাধ্যমে, এনআইএসজি প্রকল্পের আওতায় সুবিধাগুলি প্রত্যাহার করার জন্য অনুরোধ করা হয়েছিল এবং রিট আবেদনকারীর দ্বারা প্রাপ্য সুবিধাগুলি রিট আবেদনকারীর দ্বারা প্রাপ্য পেনশনারি সুবিধাগুলির বিরুদ্ধে সামঞ্জস্য করার জন্য অনুরোধ করা হয়েছিল। ৩রা আগস্ট, ২০০৯-এর এই সিদ্ধান্তে ক্ষুব্ধ হয়ে, রিট আবেদনকারী ২০১৩-এর ওএ ৭৪৯-এর মাধ্যমে ট্রাইবুনের কাছে যান।

২০১৫ সালের ডবলুপি.এসটি ১৮৭

১২) রিট আবেদনকারীর চ্যালেঞ্জটি ট্রাইব্যুনাল দ্বারা বিতর্কিত আদেশ দ্বারা প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল।

১৩) উল্লেখযোগ্যভাবে, বিতর্কিত আদেশে, বিদ্বান ট্রাইব্যুনাল উল্লেখ করেছে যে নমুনা সংগ্রাহক হিসাবে রিট আবেদনকারীর পরিষেবার অবসান এবং স্বাস্থ্য সহকারী হিসাবে তাঁর নিয়োগের মধ্যবর্তী সময়কালটি অসাধারণ ছুটি মঞ্জুরের মাধ্যমে নিয়মিত করা হয়েছিল। ট্রাইব্যুনাল আরও উল্লেখ করেছে যে পূর্ববর্তী পরিষেবাটি পেনশনের উদ্দেশ্যে গণনা করা যেতে পারে। এই ধরনের অনুসন্ধান ফিরিয়ে দেওয়া সত্ত্বেও, ট্রাইব্যুনাল রিট আবেদনকারীকে এনআইএসজি সুবিধা প্রত্যাহারের ক্ষেত্রে কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্তে হস্তক্ষেপ না করার পদক্ষেপ নিয়েছে।

১৪) দীপক সুদ (উপরে) দ্বিজেন চন্দ্র সরকারকে (উপরে) বিবেচনা করেন এবং নিম্নলিখিত মত পোষণ করেন:-

"... .. অতএব, এই আদালতের দেওয়া সিরিজের রায়গুলিতে এই দৃষ্টিভঙ্গি নেওয়া হয়েছে যে এক বিভাগ থেকে অন্য বিভাগে বা পাবলিক সেক্টর থেকে রাজ্যে স্থানান্তর/শোষণের ক্ষেত্রে যদিও জ্যেষ্ঠতার সুবিধা দায়িত্বপ্রাপ্তদের অস্বীকার করা যেতে পারে তবে বেতন নির্ধারণ এবং পেনশনারি সুবিধার মতো অন্যান্য সুবিধার জন্য নয়। অতএব, যখন অভিভাবক বিভাগে প্রদত্ত অতীত পরিষেবার সুবিধাগুলি বেতন এবং পেনশনারি সুবিধাগুলি নির্ধারণের জন্য দেওয়া হয়েছিল, তখন কোনও কারণ নেই যে অতীতের পরিষেবাগুলিকে এসিপি গ্রেড প্রদানের জন্য গণনা করা উচিত নয়।"

১৫) দীপক সুদ (উপরে) -এ বর্ণিত অনুপাতের আলোকে এবং বিশেষ করে যখন রিট আবেদনকারীর চাকরির ৭ দিনের ব্যবধান কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অসাধারণ ছুটি মঞ্জুর করে নিয়মিত করা হয়েছিল, তখন আমরা মনে করি যে রিট আবেদনকারীর NISG সুবিধা বর্ধিত হওয়ার জন্য প্রয়োজনীয় যোগ্যতা ছিল। অতএব, রিট আবেদনকারীর কাছ থেকে NISG সুবিধা প্রত্যাহার, তাও তার অবসরকালীন অবসরের পরে, যতদূর রিট আবেদনকারীর মনে হয়, স্বৈচ্ছাচারী এবং কঠোর। অতএব, আমরা ৩ আগস্ট, ২০০৯ তারিখের চিঠিটি বাতিল করি, যার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে

২০১৫ সালের ডবলুপি.এসটি ১৮৭

রিট আবেদনকারীকে প্রদত্ত NISG সুবিধা প্রত্যাহার করা হয়েছে। আমরা একই ব্যবস্থা পুনর্বহাল করছি। আমরা কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দিচ্ছি যে, রিট আবেদনকারীর অবসরকালীন সুবিধার সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ NISG সুবিধা অবিলম্বে ফেরত দেওয়া হোক।

১৬) উপরোক্ত আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, ট্রাইব্যুনালের অপ্রকৃত আদেশ বাতিল করা হয়েছে।

১৭) ২০১৫ সালের ডবলুপি.এসটি ১৮৭ খরচ হিসাবে কোনও আদেশ ছাড়াই অনুমোদিত।

(বিচারপতি, দেবাংশু বসাক)

১৮) আমি একমত।

(বিচারপতি, মোহাম্মদ শব্বর রশিদি)

ডিডি

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal