

বিচারপতি, বিভাস রঞ্জন দে-

১. এই পুনর্বিবেচনার আবেদনটি ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩৫৪বি ধারার অধীনে তফসিলি জাতি ও তফসিলি উপজাতি অত্যাচার প্রতিরোধ আইন, ১৯৮৯ (সংক্ষেপে "এস. সি. এস. টি আইন")-এর ৩ (আই) (এক্স) (এক্স. ভি) ধারার অধীনে ২০১৬ সালের ৬৪ নম্বর চার্জশিট বাতিল করার অনুরোধের সাথে দায়ের করা হয়েছে।

২. হাওড়ার শ্যামপুর পুলিশ স্টেশনের ভারপ্রাপ্ত আধিকারিককে সম্বোধন করে সুচিত্রা মাইতি/বিপরীত পক্ষের ২ নম্বরের একটি লিখিত অভিযোগের মাধ্যমে কার্যক্রম শুরু করা হয়েছিল, যেখানে অভিযোগ করা হয়েছিল যে, এই মামলার আবেদনকারী, সুপ্রিয়া মাইতি, বিকাশ মাইতি, মৌসুমী মাইতি এবং চিরঞ্জিত মাইতির প্ররোচনায় তাঁকে এবং তাঁর স্বামীকে বাড়িতে প্রবেশ করতে দেওয়া হয়নি। অভিযোগ করা হয়েছিল যে, তাঁর স্বামী বিতর্কিত বাড়িটি নির্মাণের জন্য অর্থায়ন করেছিলেন এবং সেই বাড়িটিও তাঁকে স্বশুর এবং তাঁর স্ত্রী উপহার দিয়েছিলেন। একটি ঘর তাঁর শ্যালক দখল করেছিলেন কিন্তু বিপরীত পক্ষের ২ নম্বরকে অন্য ঘরটি দখল করতে দেওয়া হয়নি। আরও অভিযোগ করা হয়েছিল যে ২৭.১০.২০১৫-এ তিনি তার স্বামী এবং পুত্রের সাথে এর একটিতে প্রবেশ করে

কক্ষগুলি। পুলিশ সেখানে এসে তাদের ঘর থেকে বেরিয়ে যেতে বলে। আবেদনকারী পুলিশের উপস্থিতিতে তার স্বামীকে লাঞ্ছিত করে এবং কাপড় টানতে টানতে তার শ্লীলতাহানি করে এবং 'নিম্ন বর্ণ' বলে গালিগালাজ করে। পুলিশের নির্দেশে উভয় কক্ষই খালি করে দেওয়া হয় এবং তালা দিয়ে তালাবদ্ধ করে দেওয়া হয় এবং তারপর থেকে সে তার বাবার বাড়িতে বসবাস করে। পরবর্তীকালে, ১১.১২.২০১৫-এ পুলিশ তার বাবার বাড়িতে এসে তালাবদ্ধ ঘর থেকে জিনিসপত্র চুরির বিষয়ে জিজ্ঞাসা করে। সে তার শ্যালক বিকাশ মাইতিকে তার ঘরের সমস্ত জিনিসপত্র নিয়ে যেতে দেখে।

৩. ২২.০১.২০১৬-এ সেই আবেদন প্রাপ্তির পর শ্যামপুর থানা মামলা নং ২০,২০১৬ তারিখ ২২.১.২০১৬-এ ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩৫৪বি, ৩৭৯,৩৪ ধারা এবং এস. সি. এস. টি আইনের ধারা ৩ (i) (ii) (x) (xi)-এর অধীনে শুরু হয়।

৪. উক্ত মামলাটি তদন্ত করা হয়েছিল এবং অন্যান্য সমস্ত অভিযুক্তদের অব্যাহতি দেওয়ার অনুরোধ সহ শুধুমাত্র আবেদনকারীর বিরুদ্ধে চূড়ান্ত আকারে প্রতিবেদন জমা দেওয়া হয়েছিল।

৫. আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী, শ্রী অমিতাভ ঘোষ, চূড়ান্ত আকারে প্রতিবেদনটি উল্লেখ করেছেন এবং দাখিল করেছেন যে ভারতীয় দণ্ডবিধির অধীনে কোনও অপরাধ সংঘটনের বিষয়ে সুপারিশ করার মতো কিছুই নেই।

এস. সি. এস. টি আইন সম্পর্কে শ্রী ঘোষ বলেছেন যে তদন্তের সময় এস. সি. এস. টি আইনের ৩ ধারার অধীনে চার্জশিট জমা দেওয়ার যৌক্তিকতা প্রমাণ করার জন্য কোনও বর্ণ শংসাপত্র সংগ্রহ করা হয়নি। শ্রী ঘোষ তদন্তের সময় সাক্ষীদের বক্তব্যের উপর আরও নির্ভর করেছেন।

৬. বিজ্ঞ আইনজীবী, শ্রীমতী দেবজানি সাহু, রাজ্যে উপস্থিত হয়ে কেস ডায়েরির উপর নির্ভর করেছেন।

৭. এস. সি. এস. টি আইনের ৩ নং ধারার অধীনে একটি অপরাধ গঠন করার জন্য এটি স্বতঃসিদ্ধ যে ভুক্তভোগী/প্রকৃত অভিযোগকারী তফসিলি জাতি বা তফসিলি উপজাতির অন্তর্ভুক্ত হবেন। এই ক্ষেত্রে, আবেদনকারী নং ২-এর বর্ণের দাবি কোনও বর্ণ শংসাপত্র দ্বারা প্রমাণিত হয়নি। তদন্তের সময় দেখা গেছে যে কোনও এসসি/এস. টি শংসাপত্র কখনও বিপরীত পক্ষ নং ২-এর পক্ষে জারি করা হয়নি। অতএব, এসসি এস. টি আইনের ৩ নং ধারার অধীনে অপরাধকে এই ক্ষেত্রে আকৃষ্ট করা হয়েছে বলে বলা যায় না।

৮. অন্যদিকে, আমি তদন্ত চলাকালীন নথিভুক্ত সমস্ত সাক্ষীদের বিবৃতি খতিয়ে দেখেছি। আমি দেখতে পাচ্ছি যে সমস্ত স্থানীয় সাক্ষীরা তাদের নিজ নিজ বিবৃতিতে সুনির্দিষ্টভাবে বলেছেন যে কখনও কোনও হামলার ঘটনা বা অবমাননাকর ভাষা বা বিনয়ের কোনও ঘটনা ঘটেনি। আবেদনকারী বা এই মামলার অন্য কোনও অভিযুক্তের উদাহরণ

যদিও বিপরীত পক্ষ নং ২, তার স্বামী এবং তার বাবা আক্রমণ, অবমাননাকর ভাষা এবং বিনয়ের অপমান সম্পর্কে বলেছিলেন।

৯. লাইনটির মধ্যে চূড়ান্ত আকারে প্রতিবেদনটি সতর্কতার সাথে পর্যালোচনা করে এটিও আমার নজরে এসেছে যে তদন্ত চলাকালীন এমন একটি বাড়ির মালিকানা নিয়ে বিতর্ক ছাড়া আর কিছুই প্রকাশ করা হয়নি যা সম্পূর্ণরূপে দেওয়ানি প্রকৃতির।

১০. অতএব, লিখিত অভিযোগে করা অনিয়ন্ত্রিত অভিযোগ এবং তার সমর্থনে সংগৃহীত প্রমাণ কোনও অপরাধের প্রকাশ করে না এবং আবেদনকারীর বিরুদ্ধে মামলা তৈরি করে না।

১১. ফলস্বরূপ, সংশোধনের আবেদনটি ২০১৭ সালের সি. আর. আর ২৮৪৮ নম্বর হওয়ায় অনুমোদিত। ২০১৬ সালের ৬৪ নম্বর চার্জশিট সম্পর্কিত কার্যধারা, ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩৫৪বি ধারার অধীনে, যা ১৯৮৯ সালের তপশিলি জাতি ও তপশিলি উপজাতি অত্যাচার প্রতিরোধ আইনের ৩ (i) (x) (xi) (xv) ধারার সাথে পাঠ করা হয়েছে, হাওড়ার উলুবেড়িয়ার বিজ্ঞ অতিরিক্ত মুখ্য জুডিশিয়াল ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে জমা দেওয়া হয়েছে।

১২. অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ, যদি থাকে, খালি থাকে এবং সমস্ত মূলতুবি আবেদন, যদি থাকে, সেই অনুযায়ী নিষ্পত্তি করা হয়।

১৩. কেস ডায়েরি ফেরত দেওয়া হবে।

১৪. এই পুনর্বিবেচনামূলক আবেদনের সমস্ত পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে ডাউনলোড করার এই আদেশের সার্ভার অনুলিপিতে কাজ করবে।

১৫. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পর পক্ষগুলিকে সরবরাহ করতে হবে।

[বিচারপতি বিভাস রঞ্জন দে]

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal