

ফর্ম নং জে (২)

কলকাতার উচ্চ আদালতে

সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার

আপিল সাইড

বর্তমান:

মাননীয় বিচারপতি রাজা বসু চৌধুরী

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৪১

কাজল বউরি

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৪৬

মোঃ ফেকু মোঃ আবরার

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৫৫

শ্রীমতী দুখনি রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৬০

ডমনি রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৬৪

মো. আনোয়ার হোসেন

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৭১

বিস্তি রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৭৮

বিমলী রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৮০

শ্রীমতী লাথিয়া রবিদাস

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

সঙ্গে

২০১৮ সালের ডব্লু পি এ ১৩৬৮১

কৈলাশ বউরি

বনাম

আপিল কর্তৃপক্ষ এবং অন্যান্য

আবেদনকারীর জন্য : জনাব আর এন মজুমদার

জনাব এস এম ওবায়দুল্লাহ

শুনেছি : ২০শে ডিসেম্বর, ২০২৩

উপর রায় : ২০শে ডিসেম্বর, ২০২৩।

বিচারপতি রাজা বসু চৌধুরী,;

১. রিট আবেদনের বর্তমান ব্যাচটি পেমেন্ট অফ গ্র্যাচুইটি আইন, ১৯৭২ (এর পরে "উক্ত আইন" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) এর অধীনে আপিল কর্তৃপক্ষ কর্তৃক গৃহীত সংশ্লিষ্ট আদেশের প্রতি চ্যালেঞ্জ নিয়ে উদ্ভিগ্ন।

২. অপ্রয়োজনীয় বিশদগুলিকে বাদ দিন, তথ্যগুলি হল যে আবেদনকারীরা চুক্তির শ্রমিক এবং ভারতীয় লোহা এবং স্টিল কোম্পানি লিমিটেড (ইশকও) এর কুলটি ওয়ার্কসে নিযুক্ত একটি ঠিকাদারের অধীনে কাজ করছিলেন। আবেদনকারীরা দাবি করেন যে ইশকও পরে ১৬ই ফেব্রুয়ারী, ২০০৬-এ স্টিল অথরিটি অফ ইন্ডিয়া লিমিটেড (সেল)-এর সাথে একীভূত হয়েছিল।

আবেদনকারীদের মতে, আবেদনকারীরা প্রধান নিয়োগকর্তার (ইশকও) জন্য নিযুক্ত ছিলেন এবং প্রধান নিয়োগকর্তার প্রতিষ্ঠায়, একটানা কয়েক বছর ধরে কোনো বিরতি ছাড়াই কাজ করেছিলেন। তবে আবেদনকারীরা তাদের নিজ নিজ ঠিকাদারের কাছ থেকে মাসিক মজুরি পেতেন। চাকরি থেকে অবসর নেওয়ার সময়, ছাঁটাই ক্ষতিপূরণ অবশ্য প্রধান নিয়োগকর্তা দ্বারা প্রদান করা হয়েছিল। দুর্ভাগ্যবশত আবেদনকারীদের জন্য যেহেতু, ঠিকাদার বা প্রধান নিয়োগকর্তার দ্বারা তাদের পক্ষে গ্রাচুইটি বিতরণ করা হয়নি, আবেদনকারীরা উল্লিখিত আইনের অধীনে নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষের সামনে 'এন' ফর্মে পৃথক আবেদন জমা দিয়েছিল। প্রতিদ্বন্দ্বিতায় নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষ প্রধান নিয়োগকর্তাকে গ্রাচুইটি প্রদানের জন্য দায়বদ্ধ বলে ধরেছিল এবং সেই অনুযায়ী ফর্ম 'আর'-এ পৃথক নোটিশ জারি করে, প্রধান নিয়োগকর্তাকে গ্রাচুইটি প্রদানের জন্য তাই নির্ধারণ করার আহ্বান জানিয়েছিল।

৩. রেকর্ডগুলি প্রকাশ করে যে এই ধরনের সিদ্ধান্তে সংশ্লিষ্ট হয়ে, উত্তরদাতা নং ২ উক্ত আইনের ধারা ৭ (৭) এর বিধানের অধীনে একটি আপিল পছন্দ করেছিলেন। আপীল কর্তৃপক্ষ, তবে, আইনগত অবস্থানের কথা বিবেচনা করে এবং নিয়ন্ত্রক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে একপাশে রেখে আপিলের অনুমতি দেওয়ার সময় পক্ষগুলির মধ্যে কোন নিয়োগকর্তা-কর্মচারীর সম্পর্ক টিকে ছিল না এমন ভিত্তির উপর অগ্রসর হওয়ার মাধ্যমে।

৪. সংশ্লিষ্ট হয়ে বর্তমান রিট আবেদন দাখিল করা হয়েছে।

৫. যেহেতু, আইনের একটি সাধারণ প্রশ্ন উল্লিখিত রিটে বলা হয়েছে আবেদন তারা একসাথে বিবেচনার জন্য নেওয়া হয়।

৬. মিঃ মজুমদার, সমস্ত সংযুক্ত রিট আবেদনে আবেদনকারীদের প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেন যে সংশ্লিষ্ট আবেদন প্রধান নিয়োগকর্তার প্রতিষ্ঠায় প্রধান নিয়োগকর্তার জন্য কাজ করছিলেন। স্বীকার্য যে, প্রধান নিয়োগকর্তা বেশ কয়েকজন শ্রমিকের জন্য গ্র্যাচুইটি প্রদান করেছিলেন। যেহেতু, সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীরা প্রধান নিয়োগকর্তার প্রতিষ্ঠায় কাজ করছিলেন, তাই প্রধান নিয়োগকর্তা গ্র্যাচুইটি প্রদান করতে বাধ্য ছিলেন। উল্লিখিত আইনের ধারা ২ (৬) এর বিধান উল্লেখ করে, এটি দাখিল করা হয়েছে যে কর্মচারীর সংজ্ঞা একজন চুক্তি কর্মীকে বাদ দেয় না। এটি এখনও আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে প্রধান নিয়োগকর্তা অন্যথায় চুক্তি শ্রম (নিয়ন্ত্রণ ও বিলুপ্তি) আইন, ১৯৭০ এর ধারা ২১ (৪) এ থাকা বিধান অনুসারে গ্র্যাচুইটি প্রদান করতে বাধ্য। তিনি দাখিল করেছেন যে উপরোক্ত দিকটি ছিল না। আপীল কর্তৃপক্ষের দ্বারা আদৌ বিবেচনায় নেওয়া হয়েছে এবং এই ধরনের বিধান উপেক্ষা করে আপীল কর্তৃপক্ষ যান্ত্রিকভাবে কন্ট্রোলিং কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে একপাশে রেখে আপিলের অনুমতি দিয়েছে। তিনি প্রার্থনা করেন যে এই মাননীয় আদালত আপীল কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি বাতিল করতে এবং নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি পুনরুদ্ধার করতে সন্তুষ্ট হন।

৭. উত্তরদাতারা, যাইহোক, কারণটি প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেননি। ১৯শে ডিসেম্বর, ২০২৩ তারিখে যখন বিষয়টি তালিকায় উপস্থিত হয়েছিল, তখন উত্তরদাতাদের প্রতিনিধিত্ব করা হয়নি। ফলে বিষয়টি স্থগিত করা হয়। আজও উত্তরদাতাদের প্রতিনিধিত্ব করা হয় না, যেমন

উল্লিখিত বিষয়গুলি উত্তরদাতাদের বিরুদ্ধে প্রাক্তন বিবেচনার জন্য নেওয়া হয়।

৮. বিজ্ঞ আইনজীবীকে আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত হওয়ার কথা শুনেছেন এবং রেকর্ডে উপকরণ বিবেচনা করা হয়। রিট আবেদনের বর্তমান ব্যাচে যে বিষয়টি বিবেচনার জন্য পড়ে, তা হল একদিকে সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীদের সাথে কোন নিয়োগকর্তা-কর্মচারী সম্পর্ক না থাকা সত্ত্বেও এবং অন্যদিকে উত্তরদাতা নং ২, উত্তরদাতা নং ২ হতে পারে কিনা। প্রধান নিয়োগকর্তা হিসাবে গ্রাচুইটি প্রদানের জন্য দায়বদ্ধ হতে হবে। উপরোক্ত বিষয়টির প্রশংসা করার জন্য, উক্ত আইনের প্রাসঙ্গিক ধারা ২ (ঙ), ২ (ছ) এবং ধারা ৪ (১)এখানে তুলে ধরা হয়:

"২. (ঙ) "কর্মচারী" অর্থ এমন কোন ব্যক্তি (শিক্ষার্থী ব্যতীত) যিনি মজুরির জন্য নিযুক্ত হন, এই ধরনের কর্মসংস্থানের শর্তাবলী প্রকাশ বা উহ্য, যে কোন ধরনের কাজে, ম্যানুয়াল বা অন্যথায়, সাথে বা সম্পর্কিত একটি কারখানা, খনি, তেলক্ষেত্র, প্ল্যান্টেশন, বন্দর, রেলওয়ে কোম্পানি, দোকান বা অন্যান্য প্রতিষ্ঠানের কাজ যেখানে এই আইন প্রযোজ্য, কিন্তু কেন্দ্রীয় সরকার বা রাজ্য সরকারের অধীনে একটি পদে অধিষ্ঠিত এবং দ্বারা শাসিত এমন কোনো ব্যক্তিকে অন্তর্ভুক্ত করে না অন্য কোনো আইন বা গ্রাচুইটি প্রদানের জন্য যে কোনো নিয়মের দ্বারা;

২. (চ) "নিয়োগদাতা" অর্থ কোন স্থাপনা, কারখানা, খনি, তেলক্ষেত্র, বাগান, বন্দর, রেলওয়ে কোম্পানি বা দোকান-এর সাথে সম্পর্কিত-

(i) কেন্দ্রীয় সরকার বা রাজ্য সরকারের অন্তর্গত, বা নিয়ন্ত্রণের অধীনে উপযুক্ত সরকার দ্বারা নিযুক্ত ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষ

কর্মচারীদের তত্ত্বাবধান ও নিয়ন্ত্রণ, বা যেখানে কোনো ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষকে নিয়োগ করা হয়নি, মন্ত্রণালয় বা সংশ্লিষ্ট বিভাগের প্রধান,

(ii) কোনো স্থানীয় কর্তৃপক্ষের অন্তর্গত বা নিয়ন্ত্রণাধীন, কর্মচারীদের তত্ত্বাবধান ও নিয়ন্ত্রণের জন্য এই ধরনের কর্তৃপক্ষ কর্তৃক নিযুক্ত ব্যক্তি বা যেখানে কোনো ব্যক্তিকে নিয়োগ করা হয়নি, স্থানীয় কর্তৃপক্ষের প্রধান নির্বাহী কর্মকর্তা,

(iii) অন্য কোন ক্ষেত্রে, যে ব্যক্তি, বা যে কর্তৃপক্ষ, স্থাপনা, কারখানা, খনি, তেলক্ষেত্র, প্ল্যান্টেশন, বন্দর, রেলওয়ে কোম্পানি বা দোকান এবং যেখানে উল্লিখিত বিষয়গুলির উপর চূড়ান্ত নিয়ন্ত্রণ রয়েছে ম্যানেজার, পরিচালক অধিকর্তা বা অন্য যে কোন নামে ডাকা হোক না কেন, অন্য কোন ব্যক্তির কাছে ন্যস্ত করা হয়েছে;

৪. (১) একজন কর্মচারীকে গ্র্যাচুইটি প্রদেয় হবে তার কর্মসংস্থানের অবসানের পরে তিনি পাঁচ বছরের কম সময়ের জন্য অবিচ্ছিন্ন পরিশ্রম প্রদান করার পরে, -

(ক) তার বরখাস্তের উপর, বা

(খ) তার অবসর বা পদত্যাগের সময়, বা

(গ) দুর্ঘটনা বা রোগের কারণে তার মৃত্যু বা অক্ষমতায়:

তবে শর্ত থাকে যে, মৃত্যু বা পঙ্গুত্বের কারণে কোনো কর্মচারীর চাকরির অবসান ঘটলে পাঁচ বছরের একটানা চাকরি শেষ করার প্রয়োজন হবে না:

আরও শর্ত থাকে যে কর্মচারীর মৃত্যুর ক্ষেত্রে, তাকে প্রদেয় গ্র্যাচুইটি তার কাছে প্রদান করা হবে

মনোনীত ব্যক্তি বা, যদি তার উত্তরাধিকারীদের কাছে কোন মনোনীত না করা হয়, এবং যেখানে এই ধরনের কোন মনোনীত বা উত্তরাধিকারী নাবালক হয়, সেই নাবালকের অংশ নিয়ন্ত্রক কর্তৃপক্ষের কাছে জমা করা হবে যিনি এই ধরনের নাবালকের সুবিধার জন্য একই বিনিয়োগ করবেন এই ধরনের নাবালক সংখ্যাগরিষ্ঠ না হওয়া পর্যন্ত এই ধরনের ব্যাঙ্ক বা অন্যান্য আর্থিক প্রতিষ্ঠান, যেমন নির্ধারিত হতে পারে।

ব্যাখ্যা- এই ধারার উদ্দেশ্যের জন্য, অক্ষমতা বলতে বোঝায় এমন অক্ষমতা যা একজন কর্মচারীকে সেই কাজের জন্য অক্ষম করে যা সে দুর্ঘটনা বা রোগের আগে সম্পাদন করতে সক্ষম ছিল যার ফলে এই ধরনের অক্ষমতা হয়। "

৯. উক্ত আইনের ধারা ২ (গ) এবং ২ (ছ) এবং ধারা ৪ (১) এর বিধানগুলির সম্মিলিত পঠন কোন অনিশ্চিত শর্তে প্রদান করে যে উল্লিখিত আইনের বিধানগুলি প্রয়োগ করার জন্য অবশ্যই একজন নিয়োগকর্তা থাকতে হবে- কর্মচারী সম্পর্ক যা প্রকাশ করা যেতে পারে বা নিহিত হতে পারে। এইভাবে গ্রাচুইটি নির্ধারণ করে, নিয়োগকর্তা-কর্মচারী সম্পর্ক থেকে তালাক দেওয়া যাবে না। এই ক্ষেত্রে, আমি স্বীকার করি যে, সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীরা চুক্তি শ্রমিক ছিলেন। সংশ্লিষ্ট দরখাস্তকারীরা রিট আবেদনে স্বীকার করেছেন যে, সংশ্লিষ্ট আবেদনকারীদের সরাসরি ঠিকাদার কর্তৃক মজুরি দেওয়া হচ্ছে। আবেদনকারীরা, তবে, দাবি করেন যে প্রধান নিয়োগকর্তা তাদের অনুকূলে অনুদান বিতরণ করেছিলেন।

১০. যদিও, জনাব মজুমদার, চুক্তি শ্রম (নিয়ন্ত্রণ ও বিলুপ্তি) আইন, ১৯৭০ এর ধারা ২১ (৪) এর বিধানের উপর নির্ভর করে এই আদালতকে বোঝানোর চেষ্টা করেছেন যে এটা প্রধান নিয়োগকর্তার বাধ্যবাধকতা না শুধুমাত্র অর্থ প্রদান করা

মজুরি কিন্তু বকেয়া পাওয়া যায় এমন গ্র্যাচুইটি, আমি দেখতে পাচ্ছি যে এই মাননীয় আদালতের একটি সমন্বয় বেঞ্চ উল্লিখিত আইন এবং চুক্তি শ্রম (নিয়ন্ত্রণ ও বিলোপ) আইন, ১৯৭০ এর বিধানগুলি বিবেচনা করেন। সাইলেন শেঠ বনাম ডেপুটি লেবার কমিশনার ২০১০ (৩) সি এইচ এন (ক্যাল) ৮৯৯-এ রিপোর্টের ক্ষেত্রে, সমন্বয় বেঞ্চ ফলাফল ফিরিয়ে দিয়েছে। যে আইন এবং চুক্তি শ্রম আইন বিভিন্ন উদ্দেশ্য অর্জন করতে চায় এবং তাই চুক্তি শ্রম আইনের রেফারেন্সে সরাসরি গ্র্যাচুইটি প্রদান করা অনুচিত হবে। এফআইএস পেমেন্ট সলিউশন এবিঃ সার্ভিসেস ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেডের বনাম তপন এবং অন্যান্য এর ক্ষেত্রেও এই আদালত একই মত পোষণ করেছে, ১২ই সেপ্টেম্বর বিতরণ করা হয়েছে, ২০২২-এর ডব্লু পি এ ১০৪৯৫-এ ২০২৩।

১১ এখানে উল্লেখ্য যে মাননীয় সুপ্রিম কোর্ট চুক্তি শ্রম আইনের ধারা ২৫ (২) (প) (ক) এবং এর ধারা ২১ (৪) এর প্রযোজ্যতা নিয়ে কাজ করার সময় হিন্দুস্তানের ক্ষেত্রে স্টিল শ্রমিক নির্মাণ লিমিটেড বনাম শ্রম কমিশনার রিপোর্ট করা হয়েছে (১৯৯৬) ১০ এস সি সি ৫৯৯-এ স্পষ্ট এবং কোন অনিশ্চিত শর্তাবলী পরিলক্ষিত হয়েছে যে প্রধান নিয়োগকর্তা চুক্তি শ্রম আইনের ধারা ২১ (৪) এর অধীনে কোনো অতিরিক্ত অর্থ প্রদানের জন্য দায়বদ্ধ থাকবেন না তবে শুধুমাত্র যে কোনো পরিমাণে দায়বদ্ধ থাকবেন ঠিকাদারের সাথে চুক্তিতে চুক্তিবদ্ধ মজুরির মধ্যে পার্থক্য বা ঠিকাদার কর্তৃক চুক্তি শ্রমিকদের দেওয়া কম মজুরির মধ্যে পার্থক্য, ঠিকাদারের কাছ থেকে তা আদায় করার অধিকার। চুক্তির ধারা ২১ (৪) এর অধীনে বাধ্যবাধকতা

চুক্তি শ্রম আইনের ধারা ২১ (৪) এর উদ্দেশ্যের জন্য শ্রম আইন পৃথকীকৃত মজুরি এবং মেয়াদী মজুরি প্রদানের মধ্যে সীমাবদ্ধ, চুক্তিভিত্তিক মজুরির মধ্যে সীমাবদ্ধ, এর অধীনে অন্য কোন পরিমাণ অন্তর্ভুক্ত করা যাবে না। মানু /জি জে /১৬৪৪/২০১৮-এ রিপোর্ট করা ইন্ডিয়ান অয়েল কর্পোরেশন বনাম প্রধান শ্রম কমিশনার (কেন্দ্রীয়) মামলার ক্ষেত্রে আহমেদাবাদে গুজরাটের মাননীয় উচ্চ আদালতের দ্বারা অনুরূপ দৃষ্টিভঙ্গি নেওয়া হয়েছে।

১২. উপরোক্ত বিষয়গুলি বিবেচনা করে, কন্ট্রোলিং কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে বাতিল করে আপিলের অনুমতি দেওয়ার ক্ষেত্রে আমি আপীল কর্তৃপক্ষের দ্বারা সংঘটিত কোনো অনিয়ম খুঁজে পাচ্ছি না। আবেদনকারীরা আপীল কর্তৃপক্ষের দ্বারা সংঘটিত কোনো প্রতারণার তুলনায় কোনো অনিয়ম চিহ্নিত করতে সক্ষম হননি। এর পরিপ্রেক্ষিতে, রিট আবেদন ব্যর্থ হয় এবং সেই অনুযায়ী খারিজ হয়।

১৩. উল্লিখিত রিট আবেদন খারিজ করা, তবে, আবেদনকারীদের তাদের নিয়োগকর্তার বিরুদ্ধে, ঠিকাদার হিসাবে তাদের নিজ নিজ দাবি বজায় রাখতে বাধা দেবে না।

১৪. এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতাগুলি মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে উপলব্ধ করা হবে।

(বিচারপতি রাজা বসু চৌধুরী,)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।