

কলিকাতা হাইকোর্ট

মাননীয় বিচারপতি :শম্পা সরকার,বিচারপতি

রাহুজা বিবি বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য

ডবলু.পি.এ নং 15058 অফ 2021, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে 14/01/2022 তারিখে

(A) পশ্চিমবঙ্গ পঞ্চায়েত আইন (41 of 1973), ধারা.12(3), ধারা 12(4) - পঞ্চায়েতের প্রধান – অপসারণ - পূর্বের অনুরোধ (রিকুইজিসন) কলঙ্কজনক হওয়ায় বাতিল করার যোগ্য-প্রধানকে অপসারণের জন্য উল্লিখিত অনুরোধ (রিকুইজিসন) অনুযায়ী নির্ধারিত কর্তৃপক্ষকে এগিয়ে যাওয়ার নির্দেশ দেওয়া যাবে না। 2013 (1) সি.এইচ.এন (সি.এ.এল) 458: এ.আই.আর অনলাইন 2012 ক্যাল 59 এর উপর নির্ভর করা হল .

(অনুচ্ছেদ 9)

(B) পশ্চিমবঙ্গ পঞ্চায়েত আইন (41 of 1973), ধারা.12(3), ধারা12(4), ধারা.12(11)- পঞ্চায়েতের প্রধান-অপসারণ-নতুন অনুরোধ আনার জন্য অনুমতি প্রদান করা হল - প্রধানকে পঞ্চায়েত সদস্যদের সংখ্যাগরিষ্ঠ দ্বারা অপসারণ করা যেতে পারে, সেই উদ্দেশ্যে বিশেষভাবে আহ্বান করা বৈঠকে, পঞ্চায়েত সদস্যদের এক তৃতীয়াংশ দ্বারা আনা অনুরোধ অনুসারে-সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের এটি বৈধ হওয়ার জন্য অনুরোধ (রিকুইজিসন) আনতে হবে না-যদিও ধারা 12 (11) সময়সীমা নির্ধারণ করে যার মধ্যে দ্বিতীয় অনুরোধটি বিবেচনা করা যায় না-যেহেতু বিশেষ বৈঠকের জন্য কোনও তারিখ নির্ধারণ করা হয়নি, ধারা 12 (11) এর অধীনে কোনও বাধা প্রযোজ্য হবে না-আবেদনকারীদের একটি নতুন অনুরোধ (রিকুইজিসন) আনার স্বাধীনতা দেওয়া হল । (2015) 1 সিএইচএন 445 (ডিবি):2016 এ আই আর সিসি 1547 (ক্যাল), এর উপর নির্ভর করা হল।

(অনুচ্ছেদ 18,20,23,24,25)

উল্লিখিত মামলাঃ

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদ

2016 এ আই আর সিসি 1547 (ক্যাল)
(উপর নির্ভর করা হল)

প্যারা নং। (18)

এ আই আর অনলাইন 2012 ক্যাল
59 (উপর নির্ভর করা হল)

প্যারা নং (5,6,7)

এ.আই.আর 2012 ক্যাল 86

প্যারা নং (12,14,22)

আইনজীবীদের নাম

আবেদনকারীদের পক্ষে সারওয়ার জাহান, দেবশীষ ঘোরাই, বিনয় শ; বিবাদীগণের পক্ষে এল. এম. মাহতা, পি. বি মাহতা, প্রতীক ধর, ঋত্বিক পট্টনায়েক।

1. **আদেশঃ রিট** আবেদনকারীরা হলেন ধর্মদা গ্রাম পঞ্চায়েতের নির্বাচিত কয়েকজন সদস্য। বিবাদী নং 11 জন উক্ত গ্রাম পঞ্চায়েতের প্রধান হিসাবে নির্বাচিত হন। বিবাদী নং 12 থেকে 17 জন হলেন উক্ত গ্রাম পঞ্চায়েতের অন্যান্য নির্বাচিত সদস্য। পশ্চিমবঙ্গ পঞ্চায়েত আইন, 1973 (অতঃ পর উক্ত আইন হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)-এর 12 (3) এবং 12 (4) ধারার বিধানগুলির পরিপ্রেক্ষিতে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের নিষ্ক্রিয়তাকে চ্যালেঞ্জ জানিয়ে রিট পিটিশন দাখিল করা হয়েছে।

2. **ঘটনাগুলি** এখানে বর্ণিত হয়েছে। প্রাথমিকভাবে, সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্য বলে দাবি করা আবেদনকারীরা 10 / 08 / 2021 তারিখে প্রধানকে অপসারণের জন্য একটি প্রস্তাব নিয়ে আসেন। রাজনৈতিক চাপের শিকার হয়ে আবেদনকারীরা 2021 সালের 13ই আগস্ট নির্ধারিত কর্তৃপক্ষকে একটি চিঠি লিখে উপরিলিখিত প্রস্তাবটির উপর কাজ না করার ইচ্ছা প্রকাশ করেন। নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ 16ই আগস্ট, 2021 তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে 10ই আগস্ট, 2021 তারিখের প্রস্তাবটি বাতিল করে, অনুরোধকারীদের নতুন করে অনাস্থা প্রস্তাব আনার অনুমতি দেন।

নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অনুমতি প্রদানের ভিত্তিতে, উনিশ সদস্যের মধ্যে বারো জন, 2021 সালের 10ই সেপ্টেম্বর প্রধানকে অপসারণের জন্য উক্ত আইনের 12 (4) ধারার পরিপ্রেক্ষিতে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের কাছে একটি বৈঠক (মিটিং) আহ্বান করার অনুরোধ রেখেছিলেন। নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের কাছে এই

দাবি / অনুরোধ পেশ করা হয়েছিল। অভিযোগ করা হয়েছে যে, 10ই সেপ্টেম্বর, 2021 তারিখের অনুরোধ / রিকুইজিসন প্রাপ্ত হওয়া সত্ত্বেও, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ উক্ত আইনের 12 (3) এবং 12 (4) ধারার পরিপ্রেক্ষিতে পদক্ষেপ নিতে ব্যর্থ হয়েছে। আরও অভিযোগ করা হয়েছে যে, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ উক্ত আইনের 12 (2) ধারা মেনে চলার বিষয়ে তাকে সন্তুষ্ট করতে পারেনি অথবা সংবিধির অধীনে প্রদত্ত অনুরোধ / রিকুইজিসন প্রাপ্তির পাঁচটি কার্যদিবসের মধ্যে বৈঠক (মিটিং) আহ্বানের নোটিশ জারি করেননি। ক্ষুব্ধ হয়ে আবেদনকারীরা এই আদালতে এই রিট পিটিশন দায়ের করেন যাতে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষকে সংবিধির বিধান এবং তার অধীনে প্রণীত বিধি অনুসারে একটি সভা আহ্বান করার নির্দেশ দেওয়া হয়, যাতে পুরো প্রক্রিয়াটি উক্ত আইনের 12 (10) ধারার অধীনে নির্ধারিত সময়ের মধ্যে সম্পন্ন করা যায়।

3. রিট পিটিশনটি 2021 সালের 27শে সেপ্টেম্বর প্রথমবারের মতো শুনানির জন্য আসে। এই আদালতের অভিমত ছিল যে 10ই সেপ্টেম্বর, 2021 তারিখের অনুরোধটি / রিকুইজিসন নিয়ে অগ্রসর হবার অনুমতি দেওয়া যাবে না, কারণ এটি নিন্দাযোগ্য। রাজ্যের বিবাদীগন এবং প্রধানের পক্ষে প্রবীণ আইনজীবীও এই অনুরোধের / রিকুইজিসনের বিষয়ে আপত্তি উত্থাপন করে অভিযোগ করেন যে এই অনুরোধের ভিত্তি ছিল দুর্নীতি, অনৈতিক আচরণ এবং গ্রাম পঞ্চায়েতের কর্মী এবং অন্যান্য সদস্যদের সাথে দুর্ব্যবহারের অভিযোগ। এই আদালতের অভিমত ছিল যে, উক্ত নিন্দাযোগ্য দাবীটি (রিকুইজিসনটি) নিয়ে অগ্রসর করা যাবে না এবং তা খারিজ এবং বাতিল করে দেওয়া উচিত।

4. **প্রধানের** পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট প্রবীণ আইনজীবী মিঃ ধর বলেন যে, এই দাবীটি নিন্দাযোগ্য হবার কারণে বাতিল করা হলেও, এই মামলার তথ্যে নতুন করে দাবি (রিকুইজিসন) আনার জন্য অনুরোধকারীদের কোনও অনুমতি দেওয়া যাবে না।

5. **উজ্জ্বল** মণ্ডল বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য , (2013) 1 Cal HN 458 যা রিপোর্ট করা হয়েছিলো এবং সৌরেন্দ্র নাথ দাস বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য (ডব্লিউ. পি. এ 11903 অফ 2021) মামলা গুলির বিষয়ে আদালতের সিদ্ধান্তের

উপর ভিত্তি করে, দাবীটি (রিকুইজিসন্ টি) খারিজযোগ্য।

6. **উজ্জ্বল** মণ্ডল এর বিষয়ে (উপরোক্ত) এই আদালতের মাননীয় বিভাগীয় বেঞ্চ বলেছিলেন যে অনুরোধ (রিকুইজিসন্ এর) বিজ্ঞপ্তি/অনাস্থা প্রস্তাব তখনই গ্রহণযোগ্য হবে যখন প্রস্তাব আনার কোনও ভিত্তি থাকে না।

প্রাসঙ্গিক অংশটি নীচে উদ্ধৃত করা হয়েছে:

"24উক্ত আইনের 101 ধারার পরিপ্রেক্ষিতে, আমরা মনে করি যে প্রধানকে অপসারণের জন্য একটি 'অনাস্থা প্রস্তাব' গ্রহণযোগ্য, যেখানে 'অনাস্থা প্রস্তাব' আনার কোনও ভিত্তি বা ভিত্তি থাকা উচিত নয়। এবং যদি সেই ভিত্তিতে 'অনাস্থা প্রস্তাব' গৃহীত হয়, তবে এটি স্বাভাবিকভাবেই তাঁর রাজনৈতিক কর্মজীবনের সাথে সম্পর্কিত পদাধিকারীদের বিরুদ্ধে দেওয়ানি মামলা রুজু হতে পারে বা খারাপ পরিণতি ডেকে আনবে এবং এইভাবে, স্বাভাবিক ন্যায়বিচার নীতি এই বিষয়ে ভূমিকা রাখবে, যার ফলে ভারতের সংবিধানের 14 অনুচ্ছেদের লঙ্ঘন হবে।

7. এই আদালত সৌরেন্দ্র নাথ দাস বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য বিষয়ে। (2021 সালের ডব্লিউ. পি. এ 11903) নিম্নরূপ আদেশ দেয়।

"আবেদনকারী এবং নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের পক্ষে মাননীয় উকিলদের বক্তব্য বিবেচনা করে, এই আদালতের অভিমত হল যে, সামগ্রিকভাবে অনুরোধ/রিকুইজিসান বিজ্ঞপ্তিটি (যা বাংলায় রয়েছে) পড়ে যা বোঝা যাচ্ছে যে, সদস্যদের মতে, প্রধান তাঁর দায়িত্ব ও উন্নয়নমূলক কাজ সম্পাদন না করায় অযোগ্য প্রমাণিত হয়েছেন, যার ফলে এলাকার মানুষ সমস্ত সরকারি প্রকল্পের সুবিধা থেকে বঞ্চিত হয়েছেন, এবং এইভাবে সদস্যরা তাঁদের নেতার প্রতি আস্থা হারিয়ে ফেলেছিলেন এবং তাঁকে অপসারণ করতে চেয়েছিলেন।

এই ধরনের অনুরোধের প্রভাব হল যে, প্রধান তাঁর দায়িত্ব পালনে অযোগ্য হওয়ায় জনগণের দুর্ভোগ সৃষ্টি করেছিল এবং ফলস্বরূপ অপসারিত হবে

কারণ এই ধরনের অকার্যকরতার কারণে সদস্যরা আস্থা হারিয়ে ফেলেছিল।প্রধানের একটি পেশা রয়েছে।যদি অনুরোধটি/রিকুইজিসানটি দাঁড়াতে দেওয়া হয়, তবে এটি গ্রাম পঞ্চায়েতের নেতা হিসাবে তাঁর দায়িত্ব পালনে অক্ষমতা এবং অক্ষমতার প্রতিফলন হবে।এই হল অনুরোধের/রিকুইজিসানের ভিত্তি।'অনাস্থা' টি অক্ষমতার অভিযোগের উপর ভিত্তি করে এবং প্রধানের অক্ষমতা এবং এই ধরনের অযোগ্যতার কারণে এলাকার মানুষের ভোগান্তির জন্যে আনা হয়। প্রধানকে অপসারণের জন্যে এটি কোনও সামান্য অনুরোধ/রিকুইজিসান নয়।সভায় অপসারণ করা হলে একটি কলঙ্ক বহন করবে যে প্রধানকে তার দায়িত্ব এবং উন্নয়নমূলক কাজ সম্পাদন করতে ব্যর্থ হওয়ার কারণে অপসারণ করা হয়েছিল।

আমার মতে, উজ্জ্বল মণ্ডলের সিদ্ধান্ত (উপরোক্ত) প্রযোজ্য। অভিযোগগুলি, অসাদাচরণ বা আত্মসাতের মতো গুরুতর না হলেও, কোনও রাজনৈতিক নেতার এলাকায় এমন কাজ করতে অক্ষমতা বা অক্ষমতা যা এলাকার মানুষের জন্যে মোহভঙ্গ, অসন্তুষ্টি এবং দুর্ভোগের কারণ হয়ে দাঁড়িয়েছে, এমন অভিযোগগুলিকে গুরুত্বের সঙ্গে দেখা যেতে পারে।প্রধানের ভবিষ্যৎ সম্ভাবনা বিপন্ন হতে পারে।সে তার আচরণ ব্যাখ্যা করার সুযোগও পাবে না।অতএব, অনুরোধ/রিকুইজিসান বিজ্ঞপ্তি এবং তৎপরবর্তী বিজ্ঞপ্তিটি এখানে উপরে বর্ণিত কারণগুলির জন্যে খারিজ করে দেওয়া হয়েছে।

৪. সমস্ত পক্ষদের তাদের হলফনামা দাখিল করার সুযোগ দেওয়ার পরে বিষয়টি দীর্ঘ শুনানি হয়েছিল। মিঃ জাহান ন্যায্যভাবে বলেন যে, কলঙ্কের জন্যে এই আদালতের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী, প্রস্তাবটি বাতিল করা উচিত তবে আইন অনুসারে নতুন প্রস্তাব আনার জন্যে অনুরোধকারীদের অনুমতি দেওয়া উচিত।

৯. কলঙ্কজনক হওয়ার ভিত্তিতে যেহেতু অনুরোধটি/রিকুইজিসানটি খারিজ করে দেওয়া হয়েছে, রিট পিটিশনে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষকে উক্ত

অনুরোধের/রিকুইজিসানের ভিত্তিতে আইন অনুসারে এগিয়ে যাওয়ার নির্দেশ দেওয়ার জন্যে প্রার্থনার অনুমতি দেওয়া যাবে না।

10. এখন নতুন প্রস্তাব আনার জন্য অনুমতি দেওয়ার প্রশ্ন আসে। অনুরোধকারীদের/ রিকুইজিসানকারীদের পক্ষে উপস্থিত আইনজীবী জাহান বলেন যে, এই আইনের 12 (11) ধারা এই মামলায় বাধা হিসাবে কাজ করবে না কারণ নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ সভা আহ্বানের সিদ্ধান্ত নেওয়ার আগেই 2021 সালের 10ই আগস্ট তারিখের পূর্ববর্তী অনুরোধ/ রিকুইজিসান প্রত্যাহার করে নিয়েছিল।

নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ এমনকি উক্ত আইনের 12 (2) ধারার অনুপালন সম্পর্কে তাকে সন্তুষ্ট করার জন্য অনুরোধকারীদের/রিকুইজিসানকারীদের আহ্বান জানায়নি। নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ এর উপর পদক্ষেপ নেওয়ার আগেই অনুরোধকারীরা প্রস্তাবটি প্রত্যাহার করে নেন। তদনুসারে, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ দ্বারা প্রস্তাবটি বাতিল করা হয়েছিল। সর্বোপরি, বাতিলকরণটি উক্ত আইনের 12 (2) ধারার বিধানগুলি অমান্য করার জন্য নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্ত হিসাবে নেওয়া যেতে পারে কারণ প্রস্তাবটিতে স্বাক্ষরকারী সদস্যরা সিদ্ধান্তহীন ছিলেন। নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ অনুরোধকারীদের / রিকুইজিসানকারীদের আরও একবার নতুন প্রস্তাব আনার অনুমতি দেয়। এরপর 2021 সালের 10ই সেপ্টেম্বর প্রধানকে অপসারণের জন্য একটি প্রস্তাব আনা হয় যা বর্তমান রিট আবেদনের বিষয়।

11. **মিঃ** জাহান বলেন যে, প্রধানকে অপসারণের জন্য নতুন প্রস্তাব আনার জন্য নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অনুমতি প্রদান করা আইনানুগ ছিল এবং এই ধরনের সিদ্ধান্তকে বিবাদী নং 11 দ্বারা কোনও পর্যায়ে চ্যালেঞ্জ করা হয়নি। পরবর্তীকালে, বিবাদী নং 11 এই আবেদনটি নিয়ে এসেছে যে এই আইনের 12 (11) ধারার অধীনে অনুরোধটি/ রিকুইজিসানটি নিষিদ্ধ করা হয়েছিল এবং এটি নিয়ে এগিয়ে যাওয়া উচিত নয়। **মিঃ** জাহানের মতে, সংবিধিটি স্পষ্টভাবে উল্লেখ করেছে যে শুধুমাত্র যখন নির্ধারিত বৈঠকে তার

বিদ্যমান সদস্যদের সংখ্যাগরিষ্ঠ দ্বারা অনুরোধটি/রিকুইজিসানটি করা হয়নি, তখন প্রধানকে অপসারণের জন্য পরবর্তী প্রস্তাবটি এই ধরনের বৈঠকের জন্য নির্ধারিত তারিখ থেকে এক বছরের জন্য বিবেচনা করা যায়নি।মিঃ জাহানের মতে, উক্ত আইনের 12 (11) ধারার ব্যাখ্যাটি হবে যে প্রধানকে অপসারণের জন্য আহূত বৈঠকে সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যরা যদি প্রস্তাবটি না করা হয় , তবেই 12 (11) ধারার অধীনে নিষেধাজ্ঞা কার্যকর হবে।তিনি আরও বলেন যে, ধারা 12-এর উপ-ধারা (1)-এ উল্লিখিত বর্তমান সদস্যদের এক তৃতীয়াংশ ন্যূনতম তিন জন সাপেক্ষে প্রধানকে অপসারণের জন্য একটি প্রস্তাব আনতে পারেন।সুতরাং, আইনটি নির্দেশ দেয়নি যে সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের প্রস্তাবটি আনা উচিত।অন্যদিকে, আইনে বলা হয়েছে যে সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের প্রস্তাবটি করা উচিত।

এই বিধানের একমাত্র যৌক্তিক ব্যাখ্যাটি হল প্রস্তাবটি সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা পাস করতে হবে এবং মিঃ ধর দ্বারা ব্যাখ্যার অনুরূপ না।

12. **মি জাহান**,এই আদালতের মহম্মদ আলী রেজা এবং অন্যান্য বনাম পশ্চিম বঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য মামলাটির উপর নির্ভর করেছিলেন , যা প্রকাশিত হয় (2012) 3 ক্যাল এল জে 36 : (এ. **আই. আর 2012 ক্যাল 86**)

13. **মি মাহাতা** , বিজ্ঞ প্রবীণ সরকারি আইনজীবী বলেন যে একটি মিটিং এর সাপেক্ষে ওয়েবশটারস অভিধান অনুযায়ী ' ক্যারেড ' শব্দটির অর্থ সংখ্যা গরিষ্ঠ দ্বারা পাস করানো হবে। শ্রী মাহাতার মতে, এই অনুরোধটি প্রধানকে অপসারণের একটি প্রস্তাব ছিল, যা 12 ধারার উপ-ধারা (1)-এ উল্লিখিত বর্তমান সদস্যদের দ্বারা আনা হয়েছিল।বর্তমান সদস্যদের এক তৃতীয়াংশ, ন্যূনতম তিনজন সাপেক্ষে, প্রস্তাবটি আনতে পারতেন, কিন্তু আইনে বলা হয়েছে যে প্রধানকে অপসারণের জন্য, পশ্চিমবঙ্গ পঞ্চায়েত

(সংবিধান বিধিমালা), 1975 অনুসারে অনুষ্ঠিত বৈঠকে সংখ্যাগরিষ্ঠতার দ্বারা অনুরোধটি পাস করা উচিত। উক্ত আইনের 12 (11) ধারার উল্লেখ করে শ্রী মাহাতা বলেন যে, নিষেধাজ্ঞা ছিল যে, এই ধরনের বৈঠকের জন্য নির্ধারিত তারিখ থেকে এক বছরের মধ্যে একই পদাধিকারীকে অপসারণের জন্য দ্বিতীয় প্রস্তাবটি গ্রহণ করা যাবে না। মিঃ মাহাতার মতে, প্রস্তাবের তারিখ থেকে সভা অনুষ্ঠিত না হওয়া পর্যন্ত সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা অনুরোধটি করতে হত, সেক্ষেত্রে ধারা 12 (11) আলাদাভাবে বলা হত। মিঃ মাহাতার মতে, ধারা 12 (11) সভার নির্ধারিত তারিখ থেকে এক বছরের জন্য একই পদাধিকারীকে অপসারণের জন্য একটি নতুন রিকুইজিসান নিষিদ্ধ করে, যার অর্থ হল কোরামের অভাবে বা গ্রাম পঞ্চায়েতের সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যরা প্রস্তাবের পক্ষে ভোট না দেওয়ায় সভাটি ব্যর্থ হতে হয়েছিল।

14. **প্রধানের** পক্ষে উপস্থিত আইনজীবী মিঃ প্রতীক ধর বলেন যে, প্রধান কে অপসারণের জন্যে সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যগণ 10 ই অগাস্ট 2021 তারিখে প্রস্তাব এনেছিলেন। অধিকাংশ সদস্য নির্ধারিত কর্তৃপক্ষকে চিঠি লিখে এই প্রস্তাব প্রত্যাহার করে নেন। মিঃ ধরের মতে, প্রস্তাবটি অনুরোধের/রিকুইজিসানের পর্যায় থেকে অপসারণের চূড়ান্ত সিদ্ধান্তের পর্যায় পর্যন্ত নিয়ে যাওয়া হয়নি। 'ক্যারেড' অভিব্যক্তিটির অর্থ হবে প্রস্তাবটি আনার পুরো পদক্ষেপ, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের উপর এটি পরিবেশন (SERVE) করা, সভা আহ্বান করা এবং অবশেষে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক আহূত সভায় ভোট দেওয়ার জন্য উক্ত প্রস্তাবটি রাখা। এই পুরো প্রক্রিয়ার মধ্যে যদি কোনও সময়ে প্রস্তাবটি প্রত্যাহার করা হয়, তবে মিঃ ধর বলেন যে এর অর্থ হবে যে প্রস্তাবটি সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা গৃহীত হয়নি। মিঃ ধর ধারা 12 (11) অনুসারে দুটি পরিস্থিতি বিবেচনা করা হয়েছে যার মধ্যে একটি হল প্রস্তাবটি গৃহীত না করা এবং অন্যটি হল সভায় কোরামের অভাব। মহম্মদ আলী রেজার (উপরোক্ত) সিদ্ধান্তের কথা উল্লেখ করে শ্রী ধর নিম্নলিখিত অনুচ্ছেদের উপর নির্ভরশীল ছিলেনঃ

"7।উপরের विधानेन एकटि सरल पाठ दुटि शर्तेर मध्ये ये कोनओ एकटि धारण करे या एइ धरनेर वैठकेर जन्य निर्धारित तारिख थेके एक বছरेर जन्य एकइ पदाधिकारीके अपसारणेर जन्य परवर्ती कोनओ प्रस्तावेर नोटीशेर उपर निषेधाज्जा एवं/अथवा बाधा देय।एरकम एकटि शर्त हल, यदि कोनओ प्रधानके अपसारणेर प्रस्तावटि ग्राम पञ्जायेतेर विद्यमान सदस्येदर संख्यागरिष्ठ द्वारा बहन करा ना हय।अन्य शर्तटि हल, कोरामेर अभावे यदि कोनओ सभा करा ना याय।येहेतु, एइ मामलार घटना ओ परिस्थितिते, आमरा प्रथम शर्तटि निये उद्दिग्न नइ, द्वितीय शर्तटि तं पर्य बोवा सार्थक हवे, या एइ वाक्यांशटि बहन करे, 'कोरामेर अभावे सभा अनुष्ठित हते पारे ना'।उपरोक्त उद्धृत वाक्यांशेर प्रेक्षापटे 'मिटिंग' एवं 'कोराम' एइ दुटि शब्द प्रासङ्गिक।'कोराम' शब्दटि एमन कोनओ संस्तर सदस्येदर संख्याके बोवाय यादेर सभाय उपस्थिति प्रयेजन याते व्यवसाय वैधभावे लेनदेन हते पारे।अन्य शब्द, 'मिटिंग'- एर अर्थ अवश्याइ किछु व्यतिक्रमी परिस्थितिते साधारणत एकाधिक व्यक्ति वा कमपक्षे एकजन व्यक्तिर समन्वये गठित हते हवे (देखुन श्याकेलटन अन द्य ल एवं प्र्याकटिस अफ मिटिंग, 11तम संस्करण)।

15. एइ अनुच्छेदेर उपर निर्भर करे, एटि बला हयेछिल ये कोरामेर अभावे सभाटि व्यर्थ हले एइ धरनेर व्यर्थता सभार साथे सम्पर्कित छिल। याइहोक, यखन अनुरोधटि संख्यागरिष्ठेर द्वारा करा हयनि एवं वैठकेर आगे प्रत्याहार करा हयेछिल, तखन प्रस्तावटिओ व्यर्थ हयेछिल एवं उक्त व्यर्थता वैठकेर साथे सम्पर्कित छिल ना एवं निषेधाज्जा प्रत्याहारेर तारिख थेके कार्यकर हवे।

तिनि अनुरोध करेन ये, यखन संख्यागरिष्ठ सदस्यरा निर्धारित कर्तृपक्षके चिठि लिखे प्रथम प्रस्तावटि प्रत्याहार करे नेन, तखन द्वितीय प्रस्तावटि कार्यकर करा यायनि एवं तइ उक्त आइनेर 12 (11) धारार अधीने बाधा पुरोपुरि प्रयेज्य हवे।विवादी नं- 11 के अपसारणेर जन्य कोनओ

প্রস্তাব প্রত্যাহারের এক বছরের মধ্যে বিবেচনা করা যাবে না এবং আদালত আইন অনুসারে নতুন প্রস্তাব আনার জন্য অনুরোধকারীদের/রিকুইজিসানকারীদের অনুমতি দেওয়ার ক্ষমতা নেই।

16. এখন যে প্রশ্নটি নির্ধারণের জন্য পড়ে তা হল এই আইনের 12 (2) ধারার বিধানগুলির উপর নতুন করে অনাস্থা প্রস্তাব আনার জন্য এই আদালত দ্বারা অনুরোধকারীদের অনুমতি দেওয়া যেতে পারে কিনা। অনুরোধকারীরা 2021 সালের 10-ই আগস্ট একটি প্রস্তাব নিয়ে এসেছিলেন যা নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ উক্ত আইনের 12 (2) ধারা মেনে চলার বিষয়ে সন্তুষ্ট হওয়ার আগেই তাদের দ্বারা প্রত্যাহার করা হয়েছিল। 16ই আগস্ট, 2021 তারিখের একটি চিঠির মাধ্যমে, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ অনুরোধকারীদের / রিকুইজিসানকারীদের একটি নতুন প্রস্তাব আনার স্বাধীনতা প্রদান করে অনুরোধটি/রিকুইজিসানটি বাতিল করে দেয়। এই ধরনের বাতিলকরণের আদেশকে সর্বোত্তমভাবে একটি সিদ্ধান্ত হিসাবে বিবেচনা করা যেতে পারে যা ইঙ্গিত করে যে ধারা 12 (2)-এর বিধানগুলি মেনে চলা হয়নি, অর্থাৎ, অনুরোধকারীরা/রিকুইজিসানকারীরা তাদের সিদ্ধান্তে সর্বসম্মত ছিলেন না এবং দ্বিতীয় বিবেচনার ভিত্তিতে উল্লিখিত প্রস্তাব/অনুরোধে লিপিবদ্ধ হিসাবে অপসারণের অভিপ্রায় অব্যাহত রাখতে চাননি। নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অনুমতি প্রদান করা প্রধান দ্বারা চ্যালেঞ্জ করা হয়নি। নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অনুমতি প্রদান করার ভিত্তিতে, 10ই সেপ্টেম্বর, 2021-এ অনুরোধকারীদের দ্বারা একটি নতুন অনুরোধ/রিকুইজিসান আনা হয়েছিল। এই আদালতের এই প্রশ্নের উত্তর দেওয়ার প্রয়োজন নেই যে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ নতুন প্রস্তাব আনার অনুমতি দিতে পারত কিনা, কারণ কোনও পক্ষই উক্ত বিষয়টি উত্থাপন করেনি।

17. ধারা 12 (11)-এর বিধান নীচে উদ্ধৃত করা হল -

"যদি প্রস্তাবটি তার বিদ্যমান সদস্যদের সংখ্যাগরিষ্ঠ দ্বারা বহন করা না হয়

বা কোরামের অভাবে সভাটি অনুষ্ঠিত করা না যায়, তবে একই পদাধিকারীকে অপসারণের জন্য পরবর্তী কোনও প্রস্তাবের নোটিশ এই ধরনের বৈঠকের জন্য নির্ধারিত তারিখ থেকে এক বছরের মধ্যে বিবেচনায় নেওয়া হবে না।"

18. **উক্ত** আইনের 12 (1) ধারায় স্পষ্ট করে বলা হয়েছে যে, যে কোনও সময়, গ্রাম পঞ্চায়েতের সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্য প্রধানের বিরুদ্ধে তাঁদের আস্থার অভাব প্রকাশ করতে পারেন বা এই উদ্দেশ্যে বিশেষভাবে আহূত বৈঠকে প্রধানকে অপসারণের সিদ্ধান্ত নথিভুক্ত করে প্রধানকে তাঁর পদ থেকে সরিয়ে দিতে পারেন। ধারা 12 (2)-এ বলা হয়েছে যে, প্রধানকে অপসারণের উদ্দেশ্যে, ধারা 12-এর উপ-ধারা (1)-এ উল্লিখিত বর্তমান সদস্যদের এক তৃতীয়াংশ ন্যূনতম তিন জন সাপেক্ষে, প্রধানের বিরুদ্ধে তাদের আস্থার অভাব প্রকাশ করে লিখিতভাবে একটি প্রস্তাবে স্বাক্ষর করবেন বা প্রধানকে অপসারণের অভিপ্রায় লিপিবদ্ধ করবেন। ধারা 12 (3)-এ বলা হয়েছে যে, প্রস্তাব প্রাপ্তির পর নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ ধারা 12-এর উপ-ধারা (2)-এর অধীনে প্রয়োজনীয়তাগুলি পূরণ করা হয়েছে কিনা তা সন্তুষ্ট করবে এবং তার সন্তুষ্টির ভিত্তিতে, প্রস্তাব প্রাপ্তির পাঁচ কার্যদিবসের মধ্যে একটি নোটিশ জারি করে বিশেষভাবে একটি সভা আহ্বান করবে। গ্রাম পঞ্চায়েতের কার্যালয়ে এই বৈঠক অনুষ্ঠিত হবে। উক্ত নোটিশে সভার তারিখ ও সময় নির্ধারণ করা হবে এবং প্রস্তাবটি বিবেচনা ও সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য বিদ্যমান প্রত্যেক সদস্যকে কমপক্ষে সাত দিনের সময় দিতে হবে। এই ক্ষেত্রে, আইনে বলা হয়েছে যে ন্যূনতম তিনজন সদস্য প্রধানের প্রতি তাদের আস্থার অভাব নির্দেশ করে একটি প্রস্তাব আনতে পারেন। ধারা 12 (1)-এ বলা হয়েছে যে সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা অপসারণ করতে হবে। উক্ত আইনের 12 (1) এবং 12 (2) ধারার সমন্বিত গঠন দেখাবে যে, এই উদ্দেশ্যে বিশেষভাবে আহূত বৈঠকে গ্রাম পঞ্চায়েতের সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের দ্বারা প্রধানকে অপসারণ করা যেতে কমপক্ষে গ্রাম পঞ্চায়েতের এক তৃতীয়াংশ সদস্যের আনা অনুরোধ অনুসারে এই ধরনের সভা অনুষ্ঠিত হবে, যা প্রধানকে অপসারণের অভিপ্রায় বা তাদের আস্থার অভাব নির্দেশ করে। নিম্নলিখিত শর্তগুলি অবশ্যই মেনে চলতে হবে

এবং নির্ধারিত কর্তৃপক্ষকে অবশ্যই তা পূরণ করতে হবেঃ[গোপাল কুমার এবং অন্যান্য বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য। (2015) আই সিএইচএন 445 (ডিবি)-এ প্রকাশিত।(2016 এআইআর সিসি 1547 (ক্যাল))]

- (i) ন্যূনতম তিনজন সদস্য সাপেক্ষে গ্রাম পঞ্চায়েতের বর্তমান সদস্যদের এক-তৃতীয়াংশ লিখিতভাবে একটি প্রস্তাবে স্বাক্ষর করবেন।
- (ii) লিখিত প্রস্তাবটিতে প্রধান বা উপ-প্রধানের বিরুদ্ধে তাদের আস্থার অভাব বা প্রধান বা উপ-প্রধানকে অপসারণের অভিপ্রায় নথিভুক্ত করা হবে।
- (iii) প্রস্তাবটিতে এই ধরনের প্রত্যেক সদস্যের দলীয় স্বীকৃতি বা স্বাধীন মর্যাদা নির্দেশ করা হবে।
- (iv) প্রস্তাবটি যে কোনও সদস্যের মাধ্যমে ব্যক্তিগতভাবে প্রদান করতে হবে অথবা নিবন্ধিত ডাকযোগে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের কাছে পাঠাতে হবে।
- (v) প্রস্তাবের একটি অনুলিপি হাতে বা গ্রাম পঞ্চায়েত অফিসে নিবন্ধিত ডাকযোগে সংশ্লিষ্ট আধিকারিকের কাছে পৌঁছে দেওয়া হবে।
- (vi) প্রস্তাবের আরেকটি অনুলিপি সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তার আবাসিক ঠিকানায় নিবন্ধিত ডাকযোগে পাঠাতে হবে।

19. নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ উপরোক্ত শর্তাবলী মেনে চলা হয়েছে বলে সন্তুষ্ট হলে, প্রস্তাবটি প্রাপ্তির পর থেকে পাঁচ কার্যদিবসের মধ্যে একটি নোটিশ জারি করে একটি সভা আহ্বান করবে, তবে প্রতিটি সদস্যকে প্রস্তাবটি নিয়ে চিন্তা - ভাবনা ও সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য সাতটি পূর্ণ দিন দেওয়ার পরে।

20. এই ক্ষেত্রে শ্রী ধরের যুক্তি গ্রহণ করা যায় না, কারণ সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা প্রস্তাবটি বহনকারী অভিব্যক্তিটি কেবল বৈঠকের সাথে সম্পর্কিত হতে পারে। প্রস্তাবটি উত্থাপন করার অর্থ এই নয় যে, প্রস্তাবটি আনার সময় থেকে সভায় ভোট দেওয়ার সময় পর্যন্ত সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের সমর্থন করা উচিত। সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠ ভোটের মাধ্যমে অপসারণ হওয়া উচিত, তবে সদস্যদের এক তৃতীয়াংশ দ্বারা প্রস্তাব আনা যেতে পারে যা তিন সদস্যের কম হবে না। সুতরাং আইন যখন নির্দেশ করে যে, কমপক্ষে 113তম সদস্য

(কমপক্ষে তিনজন সদস্য) অনুরোধটি আনতে পারবেন এবং তার ভিত্তিতে সভা অনুষ্ঠিত হতে পারে, তখন বর্তমান সদস্যদের সংখ্যাগরিষ্ঠের পক্ষে প্রস্তাবটি সমর্থন বা পাস করার প্রশ্ন কেবল নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক আহৃত বৈঠকেই আসবে।

21. **অনুরোধটি** শুধুমাত্র সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যরা করতে পারেন এবং ধারা 12 (11) সেই অবস্থান স্পষ্ট করে। এটি স্পষ্টভাবে বলা হয়েছে যে নিষেধাজ্ঞাটি, বৈঠকের নির্দিষ্ট তারিখ থেকে এক বছরের জন্য কাজ করবে। বৈঠকের তারিখ থেকে এক বছরকে গণনা করা হবে। এই ক্ষেত্রে, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ এমনকি ধারা 12 (2) এর অনুপালন সম্পর্কে নিজেকে সন্তুষ্ট করতে পারেনি যখন 10 আগস্ট, 2021-এ প্রথম অনুরোধ/রিকুইজিসান আনা হয়েছিল। এখানে, বৈঠকের তারিখ নির্ধারণ করা হয়নি এবং তাই এই ক্ষেত্রে নিষেধাজ্ঞাটি কাজ করবে না।

22. মহম্মদ আলী রেজার সিদ্ধান্তের উল্লেখ করা হয়েছে (উপরোক্ত)। প্রাসঙ্গিক অংশটি নীচে উদ্ধৃত করা হয়েছেঃ

" 9.22শে মার্চ, 2011 তারিখে অনুষ্ঠিত কোনও বৈঠকের অনুপস্থিতিতে, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের পক্ষ থেকে কোনও নিষেধাজ্ঞা এবং/অথবা বাধা ছিল না, কারণ ব্লক ডেভেলপমেন্ট অফিসার, মুরারাই-11 ডেভেলপমেন্ট ব্লক, বীরভূম, আবেদনকারীদের জারি করা অনুরোধ/রিকুইজিসান নোটিশের পরিপ্রেক্ষিতে রুদ্রনগর গ্রাম পঞ্চায়েতের প্রধানকে অপসারণের জন্য একটি বৈঠকের ডাক দিয়েছিলেন।

মি: ধরের এই যুক্তি যে প্রস্তাবটি একটি কাগজের টুকরো এবং একটি জাগতিক বস্তু যা হাতে করে বৈঠক/সভা পর্যন্ত নিয়ে যেতে হবে, এই সুনির্দিষ্ট কারণে গ্রহণ করা যায় না যে সংবিধি নিজেই প্রদান করে যে এক তৃতীয়াংশ সদস্য (কমপক্ষে তিন) প্রধানকে অপসারণের জন্যে তাদের আস্থার অভাব বা ইচ্ছা প্রকাশ করে একটি প্রস্তাব আনতে পারেন। এখানে

প্রস্তাবটি হল প্রধানকে অপসারণের জন্য সদস্যদের ইচ্ছার একটি প্রস্তাব বা অভিব্যক্তি।এটি নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের উপরও জারি করা হয় এবং যে পদাধিকারীকে অপসারণ করা হবে তাকেও জারি করা হয়। এরপরে, উক্ত আইনের 12 (2) ধারার প্রয়োজনীয়তা মেনে চলার সাপেক্ষে উক্ত প্রস্তাবটি শেষ পর্যন্ত একটি সভায় ভোট দেওয়ার বিষয়টি নিশ্চিত করার সম্পূর্ণ দায়িত্ব নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের উপর।আইনের অধীনে প্রস্তাবটি নিয়ে আসা অনুরোধকারীদের/রিকুইজিসানকারীদের দায়বদ্ধতা ধারা 12 (2) মেনে চলার সাথে শেষ হয় এবং তারপরে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষই প্রস্তাবটি গ্রহণ করে এবং উক্ত আইনের ধারা 12 (3) এবং 12 (4) এর বিধান অনুসারে ভোট দেওয়ার জন্য রাখে।শ্রী ধরের পরামর্শ অনুযায়ী প্রস্তাবটি সভার মঞ্চ পর্যন্ত নিয়ে যাওয়া অনুরোধকারীদের/ রিকুইজিসানকারীদের কর্তব্য নয়।

23. শ্রী ধরের এই যুক্তি যে প্রস্তাবটি না নিয়ে যাওয়া, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ তার উপর কাজ করার আগে প্রস্তাবটি প্রত্যাহারের সমর্থক হবে, তা গ্রহণ করা যাবে না এবং উক্ত আইনের 12 (11) ধারা এই ক্ষেত্রে বাধা হিসাবে কাজ করবে না।

যখন সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের অনুরোধটি বৈধ হওয়ার জন্য আনার প্রয়োজন হয় না, তখন আইনটিকে এমনভাবে ব্যাখ্যা করা যায় না যে এটি সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্যদের উপর দায়বদ্ধ করে যে প্রস্তাবটি ভোট দেওয়ার আগে যেন প্রত্যাহার না করা হয়।যদি মিঃ ধরের ব্যাখ্যাটি সঠিক বলে মনে করা হয়, তবে আইনসভা নির্ধারিত করত না যে নির্বাচিত সদস্যদের এক তৃতীয়াংশ (ন্যূনতম তিন জন সাপেক্ষে) প্রস্তাবটি আনতে পারে কিন্তু অপসারণ সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা হতে হবে।শ্রী ধরের এই যুক্তি যে প্রস্তাবটি সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা আনতে হবে এবং ভোট দেওয়ার আগেই সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা সমর্থিত হতে হবে, উক্ত আইনের 12 (1), 12 (2) এবং 12 (11) ধারার বিধানের পরিপন্থী।

24. উপরন্তু, উক্ত আইনের 12 (11) ধারায় সভার নির্ধারিত দিন থেকে এক বছরের সময়সীমা নির্ধারণ করা হয়েছে যার মধ্যে দ্বিতীয় অনুরোধের/রিকুইজিসান - এর বিষয়টি বিবেচনা করা যাবে না। এই ক্ষেত্রে, বৈঠকের/সভার জন্য কোনও তারিখ নির্ধারণ করা হয়নি। এই নিষেধাজ্ঞা প্রযোজ্য হবে না এবং আইন অনুযায়ী নতুন প্রস্তাব আনার জন্য অনুরোধকারীদের/রিকুইজিসানকারীদের অনুমতি দেওয়া যেতে পারে।

25. **পশ্চিমবঙ্গ** পঞ্চায়েত আইন, 1973-এর ধারা 12 (2) অনুসারে অনুরোধকারীদের/রিকুইজিসানকারীদের নতুন অনুরোধ/রিকুইজিসান আনার অনুমতি দেওয়া হয়েছে। যদি এই ধরনের দাবি আনা হয়, তাহলে নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ উক্ত আইনের 12 (3) এবং 12 (4) ধারার বিধান অনুসারে কাজ করবে এবং আইন দ্বারা নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে তার যৌক্তিক উপসংহারে পৌঁছাবে। উক্ত আইনের 12 (11) ধারার অধীনে বাধা প্রযোজ্য হবে না।

26. **আরও** স্পষ্ট করে বলা হয়েছে যে, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষ পুলিশ সুরক্ষা চাওয়ার অধিকারী হবে এবং যদি এই ধরনের অনুরোধ করা হয়, তবে পুলিশ কর্তৃপক্ষ কোনও বিলম্ব ও বাধা ছাড়াই নির্ধারিত কর্তৃপক্ষকে সমস্ত সহায়তা প্রদান করবে। এটিও স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে প্রধান যদি রিকুইজিসান প্রাপ্তি এড়িয়ে যাওয়ার চেষ্টা করেন, তবে অনুরোধকারীরা তাঁর সচিব বা সহকারীর মাধ্যমে তাঁর অফিসে এটি দেওয়ার / জারি করার অধিকারী হবেন এবং যদি এই ধরনের সার্ভিস গ্রহণ বা কার্যকর না হয়, তবে অনুরোধকারীরা/রিকুইজিসানকারীরা সংবিধি দ্বারা নির্ধারিত পদ্ধতিতে পরিবেশন করার পাশাপাশি প্রধানের অফিসে এটি সেন্টে দেবার অধিকারী হবেন।

27. তদনুসারে, রিট পিটিশনটি নিষ্পত্তি করা হল ।

28. ব্যয় সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকছে না।

সকল পক্ষকে আইনজীবী গণের নির্দেশ মত কাজ করার নির্দেশ দেওয়া হল ।

তদানুযায়ী আদেশ ।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.