

কলকাতা হাই কোর্ট

মহামান্য বিচারপতি মৌসুমী ভট্টাচার্য

মেসার্স ডিকন ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেড বনাম কানাড়া ব্যাঙ্ক

ডবলুপি এ নং 1857/২০২২, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে ২৪/১১/২০২২ তারিখে

সিকিউরিটাইজেশন অ্যান্ড রিকনস্ট্রাকশন অফ ফিনানশিয়াল অ্যাসেটস অ্যান্ড এনফোর্সমেন্ট অফ সিকিউরিটি ইন্টারেস্ট অ্যাক্ট (২০০২-এর ৫৪), ধারা ১৩, ধারা ১৭-ভারতের সংবিধান, অনুচ্ছেদ 226 - নিরাপত্তা স্বার্থের প্রয়োগ- বিক্রয় শংসাপত্র বাতিল-আবেদনকারী-ঋণগ্রহীতা রিট পিটিশন দাখিলের চার দিন আগে বিক্রয় শংসাপত্র সম্পর্কে সচেতন হন।- তথ্যের ক্ষেত্রে আবেদনকারীদের প্রকৃত বিতর্ক দূর করার জন্য ব্যাঙ্ক রেকর্ডে কিছু আনেনি।- এটা বিশ্বাসযোগ্য যে আবেদনকারীদের আবেদনটি বাইরে রাখা হবে এবং বিলম্বিত হওয়ার কারণে ফাইল নম্বরও দেওয়া হবে না এই আশঙ্কায় আবেদনকারীরা ডি. আর. টি-র কাছে যাননি।- এই ধরনের তথ্যের পরিপ্রেক্ষিতে, পক্ষগুলিকে ২০০২ সালের আইনের অধীনে সংবিধিবদ্ধ ফোরামে পাঠানো হয়।

(অনুচ্ছেদ ৫,৬)

উল্লেখিত মামলাঃ

ডব্লিউ পি এ ১৮১৫৭/২০২২, তারিখ ২৮-১১-২০২২

এ আই আর ২০১০ ক্যাল ১৩৮

এ আই আর ২০০৯ এসসি ২৪২০:২০০৯ এ আই আর এসসিডব্লিউ ৪৯৪৯

সংখ্যানুক্রমিক অনুচ্ছেদসমূহ

অনুচ্ছেদ নং (৮)

অনুচ্ছেদ নং (২)

অনুচ্ছেদ নং (৩,৪,)

আইনজীবীদের নাম

আবেদনকারীর পক্ষে শাক্য সেন, অরিন্দম ব্যানার্জি, লালরতন মণ্ডল; প্রতিবাদীর পক্ষে নিমিশ মিশ্র, শ্রীমতী সঙ্গীতা ঘোষ, শ্রীমতী অদিতি রায়, দেবজিৎ মুখার্জি, শাশ্বত নায়েক।

1. **আদেশঃআবেদনকারীরা** ২রা আগস্ট, ২০২১ তারিখের একটি বিক্রয় শংসাপত্র বাতিল এবং উক্ত বিক্রয় শংসাপত্রের পরিপ্রেক্ষিতে কাজ করা থেকে প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের উপর নিষেধাজ্ঞা চেয়েছেন।আবেদনকারী নং 1 হল ঋণগ্রহীতা এবং প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক হল সুরক্ষিত ঋণদাতা।

2. বিজ্ঞ কৌঁসুলির মাধ্যমে প্রতিনিধিত্বকারী প্রতিবাদী কানাড়া ব্যাঙ্ক যে রিলিফ চাওয়া হয়েছে তার বিরুদ্ধে ২ দফা আপত্তি জানায়। কৌঁসুলি বলেন যে, সরফায়েসি আইন, ২০০২-এর ১৩ (৮) ধারার অধীনে, একজন ঋণগ্রহীতা কেবল নোটিশ প্রকাশের তারিখ পর্যন্ত সুরক্ষিত সম্পদ বিক্রির বিরুদ্ধে ব্যবস্থা নিতে পারেন। জনসাধারণের কাছ থেকে নিলাম বা দরপত্রের আহ্বানের জন্য। কৌঁসুলি ২০১৬ সালে ধারা ১৩(৮)-এ আনা সংশোধনীর উপর নির্ভর করে।

দ্বিতীয় আপত্তিটি আইনের ১৭(১) ধারার অধীনে উল্লিখিত বিধিবদ্ধ সময়সীমা সম্পর্কে যেখানে আবেদনকারী ব্যক্তিকে সুরক্ষিত ঋণদাতার দ্বারা ১৩ (৪) ধারার অধীনে ব্যবস্থা গ্রহণের তারিখ থেকে ৪৫ দিনের মধ্যে এই বিষয়ে এক্তিয়ারযুক্ত ঋণ পুনরুদ্ধার ট্রাইব্যুনাল (ডি. আর. টি)-এর কাছে আবেদন করতে হবে। দ্বিতীয় আপত্তির সমর্থনে আইনজীবী অক্ষত কমার্শিয়াল প্রাইভেট লিমিটেড বনাম কল্পনা চক্রবর্তী, এ. আই. আর ২০১০ ক্যাল ১৩৮-কে উল্লেখ করেছেন যে, সারফেসি আইনের ১৭ (১) ধারার অধীনে কোনও আবেদন, সীমাবদ্ধতা আইনের ৫ ধারার অধীনে দায়ের করা হবে না।

3. আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ কৌঁসুলি রিট পিটিশনের ১৮ অনুচ্ছেদের উপর নির্ভর করেন যেখানে বলা হয়েছে যে আবেদনকারী ২০২২ সালের ১লা আগস্ট বা তার কাছাকাছি সময়ে প্রথমবার বিক্রয়ের বিতর্কিত শংসাপত্রের একটি অনুলিপি পেয়েছেন। কৌঁসুলি, প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের ধারা ১৩(৮) এ যুক্তির উত্তরে অনুমোদিত অফিসার, ইন্ডিয়ান ওভারসিজ ব্যাঙ্ক বনাম মেসার্স অশোক স মিল (২০০৯) ৮ এসসিসি ৩৬৬ঃ (এ. আই. আর. ২০০৯ এস. সি. ২৪২০)-এ সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে।

4. অশোক স মিল মামলায় সুপ্রিম কোর্ট সারফেসি আইনের পিছনে আইন প্রণয়নের অভিপ্রায়কে ব্যাখ্যা করে বলেছে যে, ব্যাঙ্ক ও আর্থিক প্রতিষ্ঠানগুলির দ্বারা ক্ষমতার যে কোনও ভুল ব্যবহার সংশোধনের জন্য এই আইনে সুরক্ষার ব্যবস্থা করা হয়েছে। এই ধরনের পদক্ষেপ অবৈধ হবে। সুপ্রিম কোর্ট মতামত দিয়েছে যে হস্তান্তরকারীর কাছে দখল হস্তান্তর করার পরেও ডি. আর. টি ঋণগ্রহীতার কাছে দখল ফিরিয়ে দেওয়ার জন্য অনুমোদিত ছিল এবং ডি. আর. টি এমনকি বিক্রয় সহ লেনদেনটি আলাদা করে রাখার এবং উপযুক্ত ক্ষেত্রে ঋণগ্রহীতার কাছে দখল পুনরুদ্ধার করার অধিকারী। সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্ত নিলামের বিজ্ঞপ্তি প্রকাশের পরে বিক্রিকে চ্যালেঞ্জ করার জন্য ঋণগ্রহীতার সীমিত ক্ষমতার উপর ব্যাঙ্কের আপত্তির জবাব দেয়।

5. যদিও, অক্ষত কমার্শিয়াল মামলায় এই আদালতের একটি বিভাগীয় বেঞ্চের অভিমত

ছিল যে সীমাবদ্ধতা আইনের ৫নং ধারাটি সারফেসি আইনের ১৭ নং ধারার অধীনে ডি. আর. টি-র এন্টিয়ারের প্রকৃতির মূল কার্যধারার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হবে না, বর্তমান মামলার তথ্য, যা রেকর্ডে বলা হয়েছে, তা দেখায় যে আবেদনকারীরা কেবল ১ আগস্ট, ২০২২-এ বিক্রয়ের শংসাপত্র সম্পর্কে সচেতন হয়েছিলেন। রিট পিটিশনটি ৫ই আগস্ট, ২০২২-এ দায়ের করা হয়েছিল। ২০২২ সালের ৯ই নভেম্বরের আদেশে ব্যাঙ্ককে হলফনামার নথির মাধ্যমে রিট পিটিশনে দেওয়া বিবৃতি প্রত্যখ্যান করার সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। জ্ঞানের ক্ষেত্রে আবেদনকারীদের বাস্তবসম্মত যুক্তিগুলি সরিয়ে দেওয়ার জন্য ব্যাঙ্ক রেকর্ডে কিছু পেশ করে নি। অতএব, ১লা আগস্ট, ২০২২ এবং তার পর থেকে আবেদনকারীদের জ্ঞান সম্পর্কে রিট পিটিশনের ১৮ অনুচ্ছেদে দেওয়া বিবৃতিটি অবিসংবাদিত রয়ে গেছে।

6. উপরন্তু, সারফেসি আইনের ১৭(১) ধারায় উল্লিখিত সময়কালকে অবশ্যই একটি উদ্দেশ্যমূলক গঠন দিতে হবে। যদিও, প্রারম্ভিক বিন্দুটি সুরক্ষিত ঋণদাতার দ্বারা গৃহীত বিতর্কিত পদক্ষেপের তারিখ, তবে ৪নং বিধানটি স্বেচ্ছাচারী এবং অকার্যকর হয়ে উঠবে যদি 'ব্যক্তি' জ্ঞাত হওয়ার তারিখ [ধারা ১৭ (১) এর অধীনে] বিবেচনায় না নেওয়া হয়। যদি জ্ঞাত হওয়ার তারিখটি ছাড় দেওয়া হয়, তবে ধারা ১৭ (১) এর অধীনে বেশিরভাগ আবেদনগুলি ফলপ্রসূ হবে, বিশেষত যেখানে 'ব্যক্তি' ৪৫ দিনের সময়সীমা অতিক্রম করে বিতর্কিত পদক্ষেপের ব্যবস্থা গ্রহণ করে। এটি সম্পূর্ণরূপে বিশ্বাসযোগ্য যে আবেদনকারীদের আবেদনটি বাইরে রাখা হবে এবং বিলম্বিত হওয়ার কারণে একটি ফাইল নম্বরও দেওয়া হবে না এই আশঙ্কায় আবেদনকারীরা ডি. আর. টি-র কাছে যান নি।

7. আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে বিচ্যুতি সম্পর্কে ব্যাঙ্কের অন্যান্য যুক্তিগুলি অপ্রাসঙ্গিক হয়ে ওঠে কারণ ব্যাঙ্ক রিট পিটিশনে বর্ণিত তথ্যের জ্ঞাত হওয়ার তারিখটি নিয়ে বাস্তবসম্মতভাবে বিতর্ক করতে সক্ষম হয়নি।

8. উপরোক্ত কারণগুলির পরিপ্রেক্ষিতে, এই আদালত সারফেসি আইন, ২০০২-এর অধীনে পক্ষগুলিকে সংবিধিবদ্ধ ফোরামে পাঠানো এবং যথাযথ প্রতিকার চাওয়া উপযুক্ত বলে মনে করে। আবেদনকারীরা ২৮শে নভেম্বর, ২০২২ থেকে সাত দিনের মধ্যে ডি. আর. টি-র কাছে আবেদন করার অনুমতি পাবেন। ডব্লিউ. পি. এ ১৮১৫৭/২০২২ উপরোক্ত শর্তাবলী অনুসারে নিষ্পত্তি করা হয়েছে। এই রায়ের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপিগুলি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পরে সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

সেই অনুযায়ী আদেশ প্রদান করা হল।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাত্ৰ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।