

এস/এল ১

২১.১২.২০২৩

আদালত। নং ২৯ সৌরভ

২০২২ সালের ডব্লিউ পি এ ২১০৬৯

দীপ নারায়ণ মজুমদার

বনাম

ইউকো ব্যাংক এবং অন্যান্য

মিঃ আর গুহ ঠাকুরতা

মিঃ শুভজিৎ ঘোষ

... আবেদনকারীর জন্য।

মিঃ রঘুনাথ ঘোষ

... উত্তরদাতা/ব্যাক্সের জন্য।

১. রিট আবেদনকারী এবং বিবাদী/ব্যাক্স এবং তার উভয়ইকর্মকর্তারা তাদের নিজ নিজ বিজ্ঞ আইনজীবী দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করা হয়।

২. হলফনামা - মধ্যে - বিরোধী দ্বারা দায়ের করা হিসাবে উত্তরদাতা/ব্যাক্স মিঃ ঘোষের মাধ্যমে, বিজ্ঞ আইনজীবী রেকর্ডে নেওয়া হবে।

৩. তাত্ক্ষণিক রিট আবেদনটি এখন শুনানির জন্য নেওয়া হয়েছে।

৪. রিট পিটিশনকারীর জন্য বিজ্ঞ উকিল এবং উত্তরদাতা/ব্যাক্সের জন্য উকিল দীর্ঘভাবে শুনেছেন।

৫. বর্তমান রিট পিটিশন এখন যথাযথ আদেশ পাশ করার জন্য নেওয়া হয়েছে।

৬. ভারতের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২২৬-এর অধীনে তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশন দায়ের করার মাধ্যমে, রিট আবেদনকারী ১০.০৫.২০২২ তারিখের বিবাদী/ব্যাক্স কর্তৃক পাসকৃত অপ্রমাণিত চিঠিটি বাতিল করার জন্য প্রার্থনা করেছেন যার মাধ্যমে এবং যার অধীনে অনুকূলভাবে অনেক উপস্থাপনা বিবেচনা করা হয়নি উত্তরদাতা / ব্যাংক এর দ্বারা।

৭. এই আদালতের সামনে রাখা উপকরণগুলি থেকে, নিম্নলিখিত তথ্যগুলি অবিসংবাদিত, যেমন:

- ১) রিট আবেদনকারী উত্তরদাতা/ব্যাক্সের একজন কর্মচারী।
- ২) প্রাসঙ্গিক সময়ে, তাকে ঘোরহাট হাওড়া শাখায় (শাখা কোড নং ০৪০৩) পোস্ট করা হয়েছিল।
- ৩) ৩০.১১.২০২১ তারিখে উত্তরদাতা/ব্যাক্সের বদলির আদেশের মাধ্যমে তাকে পাথরঘাটা ছাপনা শাখায় (শাখা কোড নং ২৫৬৭) বদলি করা হয়েছে।
- ৪) এ ধরনের স্থানান্তরের আগে রিট আবেদনকারী একটি প্রতিনিধিত্ব করেছেন উত্তরদাতা/ব্যাক্সের সঙ্গে ১৭.১০.২০১৯ থেকে।
- ৫) যাইহোক, কোভিড - ১৯ মহামারীর কারণে লকডাউন চলাকালীনও ব্যাক্স স্থানান্তরের জন্য এই জাতীয় প্রার্থনা বিবেচনা করেনি।
- ৬) তাকে তার কাছের একটি শাখায় স্থানান্তর করা হচ্ছে বাড়িতে বাবা-মায়ের অসুস্থতার কারণে। রিট পিটিশনকারী, তারপরে, এই মাননীয় হাইকোর্টের সামনে ২০২১ সালের ডব্লিউ পি এ ১০৬৯১ মাধ্যমে একটি রিট পিটিশন দাখিল করেন যা বিবাদী/ব্যাক্সকে ১৭.১০.২০১৯ তারিখ থেকে আট সপ্তাহের মধ্যে আবেদনকারীর করা প্রতিনিধিত্ব বিবেচনা করার নির্দেশ দিয়ে নিষ্পত্তি করা হয় আদেশ পাসের তারিখ ১৫.১১.২০২১ তারিখে।
- ৭) এই ধরনের আবেদনটি, তারপরে, উত্তরদাতা/ব্যাক্স দ্বারা বিবেচনা করা হয়েছিল এবং শেষ পর্যন্ত, ৩০.১১.২০২১ তারিখে, রিট আবেদনকারীকে পাথরঘাটা ছাপনা শাখায় স্থানান্তর করা হয়েছে (শাখা কোড নং ২৫৬৭)।

যেহেতু রিট আবেদনকারীকে তার বাড়ির কাছাকাছি স্থানান্তর করা হয়নি, তাই তিনি ২৯.০৩.২০২০ থেকে ০৫.১২.২০২২ পর্যন্ত ছুটি নেন যা উত্তরদাতা/ব্যাক অনুযায়ী অননুমোদিত।

৮. তার জমা দেওয়ার সময়, মিঃ গুহ ঠাকুরতা, রিট পিটিশনারের পক্ষে খুব সূচনাতেই এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন যেটি ২০২১ সালের ডব্লিউ পি এ ১০৬৯১-এ এই আদালতের কো-অর্ডিনেট বেঞ্চের দেওয়া আদেশের প্রতি। মিঃ গুহ ঠাকুরতা, পিটিশনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দ্বারা বিরোধিতা করেছেন যে রিট পিটিশনকারীর তার বাবা-মায়ের অসুস্থতার কারণে ঘোরহাট হাওড়া শাখায় তার দায়িত্বে উপস্থিত থাকার দুর্দশার কথা বিবেচনা করে, এই আদালতের কো-অর্ডিনেট বেঞ্চ ব্যাঙ্ককে তার ১৭.১০.২০১৯ তারিখ এর প্রতিনিধিত্ব বিবেচনা করার নির্দেশ দিয়েছে।

৯. আরও দাখিল করা হয় যে এই ধরনের নির্দেশনার কারণে উত্তরদাতা/ব্যাক তার চিরনিদ্রা থেকে জেগে উঠেছে এবং অবশেষে, ৩১.১১.২০২১ তারিখে হস্তান্তরের একটি অনুকূল আদেশ পাস করেছে যার ফলে রিট পিটিশনকারীকে বোরহাট হাওড়া শাখা থেকে পাথরঘাটা ছাপনা শাখায় স্থানান্তর করা হয়েছে। এটি আরও যুক্তিযুক্ত যে ইভেন্টে, আবেদনকারীর আবেদন এবং / অথবা ১৭.১০.২০১৯ তারিখে স্থানান্তরের জন্য প্রতিনিধিত্ব এবং রিট পিটিশনের দ্বারা করা পরবর্তী উপস্থাপনাগুলি উত্তরদাতা/ব্যাক দ্বারা বিবেচনা করা হয়েছে, এর পক্ষ থেকে কোনও উপলক্ষ হতে পারে না রিট আবেদনকারী তার বাড়ির নিকটবর্তী একটি শাখায় তার দায়িত্বে উপস্থিত ছিলেন। এটা আরো দাখিল করা হয় যে

১০.০৫.২০২২ তারিখে প্রত্যাখ্যান করা চিঠিটি ইস্যু করার সময়, উত্তরদাতা/ব্যাক্স রিট পিটিশনারের উপরোক্ত অবস্থা বিবেচনা করতে খারাপভাবে ব্যর্থ হয়েছে এবং এইভাবে অননুমোদিতভাবে কেটে নেওয়া বিভিন্ন ভাতা দিতে অস্বীকার করার সময় নিজেকে একটি ভুল দৃষ্টিভঙ্গিতে প্ররোচিত করেছে এবং/ অথবা উত্তরদাতা / ব্যাক্স দ্বারা আটকানো।

১০. মিঃ গুহ ঠাকুরতা, দরখাস্তকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী এইভাবে দাখিল করেছেন যে এটি তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনের অনুমতি দেওয়ার জন্য উপযুক্ত মামলা যার ফলে ১০.০৫.২০২২ তারিখের ব্যাক্সের উল্লিখিত চিঠিটি বাতিল করে বিবাদী/ব্যাক্সকে সমস্ত অর্থ প্রদানের জন্য আরও নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। বকেয়া পাওনা যা ব্যাক্স কর্তৃক প্রত্যাখ্যান করা হয়েছে তার ১০.০৫.২০১৯ তারিখের বিরোধিত চিঠির মাধ্যমে

১১. বিপরীতে, মিঃ ঘোষ, উত্তরদাতা/ব্যাক্স এবং এর আধিকারিকদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী খুব শুরুতেই এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন ব্যাক্সের জারি করা বিভিন্ন পরামর্শের প্রতি যা তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনের সাথে সংযুক্ত করা হয়েছে। মিঃ ঘোষ দাবি করেছেন যে জনসেবা প্রদানকারী ব্যাক্সের দ্বারা বারবার অনুস্মারক দেওয়া সত্ত্বেও, রিট আবেদনকারী তার স্থানান্তরের প্রতিনিধিত্ব বিবেচনা না করার অজুহাতে ২৯.০৩.২০২০ থেকে ০৫.১২.২০২২ পর্যন্ত অননুমোদিত ছুটিতে ছিলেন।

১২. মিঃ ঘোষের পক্ষ থেকে আরও বলা হয়েছে যে এই আদালতের সামনে রাখা উপকরণগুলি থেকে এটি প্রকাশ করবে যে লকডাউনের সময়ও রিট পিটিশনকারীকে একটি দরজা পিকআপ এবং ড্রপ সুবিধা দেওয়া হয়েছিল কিন্তু এটি ব্যবহার করার পরিবর্তে, রিট আবেদনকারী রয়ে গেছেন। পূর্বোক্ত অনুচ্ছেদে উল্লিখিত সময়ের জন্য অননুমোদিত ছুটি। মিঃ ঘোষ, বিবাদী/ব্যাক্সের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী আরও দাখিল করেছেন যে যদিও রিট পিটিশনারের পক্ষ থেকে এই ধরনের পদক্ষেপ বিবাদী/ব্যাক্সের কর্মচারীর পরিষেবা বিধি ও প্রবিধান লঙ্ঘনের সমতুল্য, তবুও রিট আবেদনকারীর বেতন থেকে ডিসেম্বর, ২০২১ এর পর থেকে প্রকাশিত হয়েছে।

১৩. মিঃ ঘোষের দ্বারা আরও যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে যেহেতু রিট আবেদনকারী অননুমোদিত ছুটিতে ছিলেন, তাই তিনি ১০.০৫.২০২২ তারিখের অপ্রকাশিত চিঠিতে উল্লিখিত অন্যান্য সুবিধার অধিকারী নন। এইভাবে মিঃ ঘোষের দ্বারা দাখিল করা হয়েছে যে বিনা বেতনে ছুটির সময়কালে রিট আবেদনকারীর দ্বারা ভুলভাবে দাবি করা অন্যান্য সুবিধাগুলি প্রদান করতে অস্বীকার করে ১০.০৫.২০২২ তারিখের চিঠি ইস্যু করার ক্ষেত্রে উত্তরদাতা/ব্যাক্স অত্যন্ত ন্যায্যসঙ্গত।

১৪. এই আদালতের সামনে রাখা সমস্ত উপকরণগুলি পর্যবেক্ষণ করে এবং বিবাদী পক্ষগুলির জন্য বিজ্ঞ আইনজীবীদের শুনানির পরে, এটি প্রকাশ করে যে ১৭.১০.২০১৯ তারিখে বর্তমান রিট আবেদনকারী তার নিকটবর্তী স্থানান্তরের জন্য বিবাদী/ব্যাক্সের কাছে একটি প্রতিনিধিত্ব করেছেন। বাবা-মায়ের অসুস্থতার কারণে বাড়িতে। স্বীকার্য যে, এ ধরনের প্রার্থনার পাশাপাশি তার পরবর্তী প্রার্থনাও বিবেচনা করা হয়নি।

১৫. আলোচিত সুপ্রা হিসাবে, ২০২১ সালের ডব্লিউ পি এ ১০৬৯১ নিষ্পত্তি করার সময় একটি কো-অর্ডিনেট বেঞ্চ ১৫.১১.২০২১ তারিখের একটি আদেশ উত্তরদাতা/ব্যাক্সকে বিবেচনা করতে নির্দেশ দেয় রিট আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্ব তার বাড়ির নিকটবর্তী স্থানে স্থানান্তরের জন্য।

১৬. এই আদালতের বিবেচনায়, এই আদালতের একটি সমন্বিত বেঞ্চ কর্তৃক গৃহীত এই ধরনের আদেশটি রিট পিটিশনারের পূর্বের উপস্থাপনাকে খারাপ বা বেআইনি বিবেচনা না করার ক্ষেত্রে ব্যাঙ্ক আইন এর পদক্ষেপ গ্রহণ করেনি। এটি আইনের মীমাংসিত নীতি যে পরিষেবা আইনশাস্ত্রের অর্থের মধ্যে যে ছুটি একজন কর্মচারীর অধিকার নয় যদিও কর্মচারীর কারণে এটা। হাতে থাকা মামলায়, এই আদালত দেখতে পান যে রিট আবেদনকারী তার বাড়ির কাছাকাছি একটি শাখায় স্থানান্তরের জন্য তার নিয়োগকর্তার সামনে বেশ কয়েকটি উপস্থাপনা করেছেন, এটি তার পিতামাতার অসুস্থতার কারণে হতে পারে তবে এই জাতীয় প্রতিনিধিত্বের অ-বিবেচনা কোনটি দেয় না। ব্যাঙ্কের একজন কর্মচারীর অধিকার, আরও নির্দিষ্টভাবে রিট আবেদনকারীকে তার নিয়োগকর্তাকে না জানিয়ে তার দায়িত্ব থেকে অনুপস্থিত থাকার।

১৭. স্বীকার্য যে, কোভিড-১৯ মহামারী চলাকালীন, সারা বিশ্বে মানুষের স্বাভাবিক জীবনযাত্রা এবং চলাফেরা বন্ধ হয়ে গিয়েছিল। যাইহোক, মহামারীর ঢেউ হ্রাসের সাথে ধীরে ধীরে স্বাভাবিকতা পুনরুদ্ধার করা হয়েছিল।

১৮. হাতে থাকা মামলাতেও, এই আদালতের সামনে এটি রাখা হয়েছে যে সময়ে সময়ে বিবাদী/ব্যাঙ্ক তার কর্মচারীদের জনসেবা প্রদানের জন্য পর্যায়ক্রমে তাদের দায়িত্ব পুনরায় শুরু করার জন্য বিভিন্ন সার্কুলার জারি করেছে। বর্তমান রিট আবেদনকারীর ক্ষেত্রেও একই ঘটনা ঘটেছে। রিট পিটিশনকারীকে তার দরজা থেকে পিকআপ এবং ড্রপ সুবিধা দেওয়া হয়েছিল এবং তা সত্ত্বেও রিট আবেদনকারী কোনো না কোনো অজুহাতে ঝোরহাট হাওড়া শাখায় তার দায়িত্বে উপস্থিত হতে অস্বীকার করেছিলেন।

১৯. এই আদালতের বিবেচনায়, রিট আবেদনকারী ২৯.০৩.২০২০ থেকে ০৫.১২.২০২২ পর্যন্ত তার অননুমোদিত অনুপস্থিতিকে ন্যায্যতা দিতে ব্যর্থ হয়েছে। উপকরণ থেকে আরও প্রতীয়মান হয় যে তাকে তার দায়িত্ব থেকে অননুমোদিত অনুপস্থিতির জন্য তার ব্যাখ্যা দিতে বলা হয়েছে যা তিনি তার উত্তরে ন্যায্যসঙ্গত করতে পারেননি।

২০. আইনে জড়িত হিসাবে বিষয়টির প্রতিটি সুবিধা এবং অসুবিধা বিবেচনা করে, এই আদালত ১০.০৫.২০২২ তারিখের বিরোধিতা চিঠি ইস্যু করার সময় উত্তরদাতা/ব্যাক্লের পক্ষ থেকে কোনও বিদ্বৈষপূর্ণ পদক্ষেপ খুঁজে পায়নি কারণ রিট আবেদনকারী সেই সুবিধাগুলির অধিকারী নয়। যা তার ছুটির কারণে ১০.০৫.২০২২ তারিখের উল্লিখিত চিঠিতে পরিশোধ বিহীন উল্লেখ করা হয়েছে।

২১. এই আদালত, এইভাবে, তাত্ক্ষণিক রিটে কোন যোগ্যতা খুঁজে পায় না পিটিশন এবং, এইভাবে, ২০২২ সালের ডব্লিউ পি এ ২১০৬৯ হওয়ার তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটি প্রতিযোগিতায় খারিজ করা হয় কিন্তু বর্তমান মামলার তথ্য ও পরিস্থিতি বিবেচনা করে খরচের বিষয়ে কোনো আদেশ ছাড়াই।

২২. এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি প্রয়োগ করা হয় পক্ষগুলিকে প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা দেওয়া হবে, সম্মতির ভিত্তিতে।

(বিচারপতি পার্থ সারথি সেন।)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।