

# কলিকাতা হাইকোর্ট

সম্মানিত বিচারক : রাজা বাসু চৌধুরী, বিচারপতি।

ঠাকুরদাস মাহাতো

বনাম.

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া

2022 সালের ডব্লিউ. পি. এ-26763, ২৮.৪.২০২৩ তারিখে নিষ্পন্ন।

ভারতের সংবিধান, ধারা ২২৬-পেনশন-অস্বীকার-বৈধতা-রেকর্ডে উপলব্ধ দস্তাবেজগুলি স্পষ্ট করে দিয়েছে যে আবেদনকারী নিয়োগকর্তার সাথে যৌথভাবে কর্মচারী পেনশন প্রকল্প ১৯৯৫ (১৯৯৫এর প্রকল্প)এর ১১(৩) অনুচ্ছেদের বিধানের অধীনে বিকল্পটি ব্যবহার করেছিলেন। 1995 সালের কর্মচারী পেনশন প্রকল্প (১৯৯৫ সালের প্রকল্প)-এর ১১ (৪) ধারা এবং বিবাদী পক্ষ - পি. এফ কর্তৃপক্ষ, এর ভিত্তিতে কাজ করার সময়, উক্ত অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে সুদ সহ আবেদনকারীর দ্বারা প্রদেয় অতিরিক্ত পার্থক্যমূলক চাঁদা উপলব্ধি করেছিল। উচ্চ মজুরি পেনশনের অধিকারী হওয়ার জন্য উক্ত প্রকল্পের 11 (4)-এই ধরনের পরিস্থিতিতে, আবেদনকারী অনুচ্ছেদের বিধানগুলির ক্ষেত্রে কঠোরভাবে এই বিকল্পটি ব্যবহার করেছিলেন কিনা তা নিয়ে প্রশ্ন। উক্ত প্রকল্পের 11 (3) এবং 11 (4) অনুচ্ছেদের গুরুত্ব হ্রাস পেয়েছে- অতিরিক্ত চাঁদা উপলব্ধি করার পরে, উত্তরদাতা-পিএফ কর্তৃপক্ষ দাবি করতে পারে না যে আবেদনকারী উচ্চতর পেনশন দাবি করার অধিকারী ছিলেন না- বিবাদী পক্ষের দ্বারা কোনও যথাযথ ব্যাখ্যা দেওয়া হয়নি-পিএফ কর্তৃপক্ষ কেন আবেদনকারীর সংশোধিত পেনশনও বন্ধ করা হয়েছিল- বিবাদী পক্ষ - পিএফ কর্তৃপক্ষকে আবেদনকারীকে প্রদেয় পেনশনারি সুবিধাগুলি পুনরায় গণনা করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে, আবেদনকারী উক্ত 11 (3) এবং 11 (4) অনুচ্ছেদের বিধানের অধীনে বৈধভাবে বিকল্পগুলি ব্যবহার করেছে বলে বিবেচনা করে, এবং সমস্ত বকেয়া সহ আবেদনকারীর পক্ষে উচ্চতর হারে যথাযথ মাসিক পেনশন দেবার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

2023 সালের এমএটি 311 (ক্যাল)-অনুসরণ করা হয়েছে

(অনুচ্ছেদ 13,14,15,16,  
17,18,19,20,21)

উল্লেখিত মামলাঃ

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদ

2023-এর এমএটি 311 এবং 2023-এর এমএটি 312 (ক্যাল) (পরবর্তী)

অনুচ্ছেদ নং। (10)

এ আই আর অনলাইন 2023 ক্যাল 495

অনুচ্ছেদ নং (11)

এ আই আর অনলাইন 2022 এসসি 851

অনুচ্ছেদ নং (11)

2014 সালের ডব্লিউ পি 2381 (ডব্লিউ) তারিখ ২০.৩.২০১৪ক্যাল)

অনুচ্ছেদ নং (5)

## আইনজীবীদের নাম

---

বাদীর পক্ষে রাজেশ কুমার শাহ,

প্রতিবাদী পক্ষে অনিল কুমার গুপ্ত, অর্ণব রায়।

---

1. **আদেশঃ আবেদনকারীর আটকে** থাকা মাসিক পেনশন ছাড়ার জন্য কোলকাতার আঞ্চলিক প্রভিডেন্ট কমিশনারকে নির্দেশ দেওয়ার অনুরোধ জানিয়ে বর্তমান রিট আবেদনটি দায়ের করা হয়েছে।
2. আবেদনকারী 1982 সালে পশ্চিমবঙ্গ স্টেট কো-অপারেটিভ এগ্রিকালচার অ্যান্ড রুরাল ডেভেলপমেন্ট ব্যাঙ্ক লিমিটেডে -- যারা উপস্থিত প্রতিবাদী পক্ষ 5 -- সাব-স্টাফ হিসাবে যোগদান করেছিলেন। আবেদনকারী পেনশনযোগ্য পরিষেবা উপভোগ করেছিলেন এবং কর্মচারী পেনশন প্রকল্প, 1995 (এরপরে 'উক্ত প্রকল্প' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) তাঁর আওতায় ছিলেন।
3. উপরোক্ত রিট আবেদনের সমর্থনে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী মিত্র পেশ করেছেন যে 2011 সালে, প্রতিবাদী নং 5, 26শে এপ্রিল, 2011 তারিখে একটি বিজ্ঞপ্তি জারি করেছিল, যার মাধ্যমে তার কর্মচারীদের উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের শর্তাবলীর পরিপ্রেক্ষিতে বিকল্প পছন্দ প্রয়োগ করার সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। বলা হয়েছে যে আবেদনকারী যখন চাকরিতে ছিলেন, তখন আবেদনকারী উপরোক্ত বিজ্ঞপ্তিটি পেয়েছিলেন, উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের শর্তাবলীর পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর বিকল্প পছন্দ বেছে নিয়েছিলেন এবং ৬৫০০/- টাকার উর্ধ্বে তাঁর বেতনের উপর তাঁর চাঁদা হিসাবে ৮.৩৩ শতাংশ দিতে সম্মত হয়েছিলেন।
4. বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী মিত্র বলেন যে, প্রতিবাদী এবং প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ উভয়েই উপরোক্ত বিকল্প পছন্দের ভিত্তিতে কাজ করেন এবং আবেদনকারীর কাছ থেকে অতিরিক্ত প্রভিডেন্ট ফান্ডের চাঁদা আদায় করতে শুরু করেন, যাতে তা পেনশন তহবিলে পাঠানো হয়। আবেদনকারীর মামলা যা নিয়ে তা হল যে আবেদনকারী এবং প্রতিবাদী পক্ষ নং ৫এর চাকরিতে একইভাবে নিযুক্ত অন্যান্য ব্যক্তিদের কাছ থেকে অতিরিক্ত প্রভিডেন্ট ফান্ড চাঁদা আদায় করা সত্ত্বেও, যেহেতু প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের শর্তাবলী অনুসারে কাজ করে উচ্চতর পেনশন বিতরণ করছিল না, তাই উত্তরদাতা নং ৫ দ্বারা একটি প্রতিবেদন দেওয়া হয়েছিল

আঞ্চলিক প্রভিডেন্ট ফান্ড কমিশনারকে বিষয়টি খতিয়ে দেখতে এবং প্রতিবাদী পক্ষ নং ৫-এর অবসরপ্রাপ্ত কর্মচারীদের জন্য উচ্চতর পেনশন ছাড়ার অনুরোধ জানিয়ে। 2013 সালের 26শে এপ্রিলের চিঠির মাধ্যমে, প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ উচ্চতর পেনশন বিতরণের দাবি প্রত্যাখ্যান করে।

5. শ্রী মিত্র বলেন যে, প্রত্যাখ্যানের আদেশে ক্ষুব্ধ হয়ে পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য সমবায় কৃষি এবং গ্রামোন্নয়ন ব্যাঙ্ক কর্মচারী সমিতি এই আদালতে একটি রিট আবেদন দায়ের করেছিল যা 2014 সালের ডব্লু পি 2381 (ডাব্লু) হিসাবে নিবন্ধিত হয়েছিল। 20শে মার্চ 2014 তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে, এই আদালত, 2013 সালের 26শে এপ্রিল তারিখের প্রত্যাখ্যান বাতিল করে, প্রভিডেন্ট ফান্ড কমিশনারকে প্রতিবাদী কর্মচারীদের পেনশন সংক্রান্ত সুবিধাগুলি নিষ্পত্তি করার নির্দেশ দেয়, এই কর্মচারীরা অন্যান্য সমস্ত প্রয়োজনীয়তা পূরণ করা সাপেক্ষে।

6. যাইহোক, অন্তর্বর্তী সময়ে, উক্ত প্রকল্পটি সংশোধন করা হয় এবং 2014 সালের 1লা সেপ্টেম্বর থেকে উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদ যুক্ত করা হয়, যার ফলে যে কর্মচারীরা প্রতি মাসে ৬৫০০/- টাকার বেশি বেতনে চাঁদা রাখছিলেন, তাদের নিয়োগকর্তার সাথে যৌথভাবে নতুন বিকল্প পছন্দ বেছে নেবার অনুমতি দেওয়া হয়, প্রতি মাসে ১৫০০০/- টাকার উর্ধ্বে বেতনে চাঁদা রাখার জন্য, যদি কর্মচারীরা ১৫০০০/- টাকার বেশি বেতনের উপর ১.১৬ শতাংশ হারে চাঁদা রাখেন, আইন বা এর অধীনে তৈরি নিয়মের বিধান অনুসারে প্রতি মাসে কর্মচারীদের দ্বারা প্রদেয় চাঁদা থেকে এবং তার বাইরে অতিরিক্ত চাঁদা হিসাবে।

7. 2023 সালের 5ই এপ্রিল আবেদনকারীর দ্বারা সুনিশ্চিত করা একটি সম্পূর্ণক হলফনামার উপর নির্ভর করে, শ্রী মিত্র পেশ করেন যে আবেদনকারী উচ্চতর পেনশন দাবি করার বিকল্পটি প্রয়োগ করার ফলস্বরূপ, 16ই জুলাই, 2015 তারিখের চিঠিতে প্রতিবাদী নং ৫এর মহাব্যবস্থাপক আঞ্চলিক প্রভিডেন্ট ফান্ড কমিশনারের কার্যালয়ের চাওয়া নথিগুলি প্রেরণ করেছিলেন, যার মধ্যে উচ্চতর মজুরির জন্য চাঁদার ছাড়ের বিকল্প ফর্মগুলি অন্তর্ভুক্ত ছিল। শ্রী মিত্র 16 জুলাই, 2015 তারিখে আঞ্চলিক প্রভিডেন্ট ফান্ড কমিশনারের কার্যালয়কে সম্বোধন করে এবং যথাযথভাবে প্রাপ্ত প্রতিবাদী নং ৫এর জেনারেল ম্যানেজারের জারি করা চিঠির উপর নির্ভর করে পেশ করেছেন যে আবেদনকারী উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর বিকল্পটি যথাযথভাবে প্রয়োগ করেছেন যা প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষও স্বীকার করেছে।

৪. আবেদনকারী বলেছেন যে ২০ মার্চ ২০১৪ তারিখের আদেশ থেকে একটি আপিল করা হয়েছিল। বিজ্ঞ একক বিচারকের আদেশটি বাতিল করে এই আদালতের মাননীয় ডিভিশন বেঞ্চ ২০১৬-র ৪ঠা এপ্রিল তারিখের আদেশে নিম্নোক্ত বিষয়গুলি পর্যবেক্ষণ করেঃ\_

"এটি নিশ্চিত করার জন্য, কর্মচারী এবং নিয়োগকর্তার দ্বারা উপস্থাপিত উপাদানগুলি সমিতির উদ্যোগে শুরু করা মামলায় সিদ্ধান্ত নেওয়া যাবে না, বিশেষত যখন এই আদালতের সামনে পরস্পরবিরোধী দস্তাবেজ এসেছে এবং আইন ও পদ্ধতির অধীনে প্রয়োজনীয় বিন্যাসে (ফরম্যাট) নির্দেশিত বিবরণ সহ এই ধরনের সুবিধার দাবির জন্য যথাযথ বিন্যাসে জমা না দেওয়ার কারণে। উপরের বাস্তব সমস্যার পরিপ্রেক্ষিতে আমাদের অভিমত হল যে উচ্চতর পেনশন সুবিধার জন্য সমিতির সমস্ত সদস্যদের বিবেচনা করার জন্য অভিন্ন নির্দেশনা দেওয়া যাবে না। প্রকল্পের সংশোধিত ১১ অনুচ্ছেদে উল্লিখিত চাঁদা দেওয়া হয়েছে কিনা তার উপর নির্ভর করে প্রতিটি ক্ষেত্রে সিদ্ধান্ত নিতে হবে।

.....

যথাযথ প্রয়োজনীয় আবেদনের পরিপ্রেক্ষিতে প্রতিবাদী পক্ষ/রিট আবেদনকারীদের আপিল কর্তৃপক্ষের কাছে যাওয়ার এবং সংশোধিত প্রকল্পের ১১ অনুচ্ছেদে প্রয়োজনীয় তথ্য নথিভুক্ত করার স্বাধীনতা দেবার অধিকার আমাদের আছে এবং কর্মচারী ও নিয়োগকর্তাকে শুনানির সুযোগ দেওয়ার পরে বিবেচিত পদ্ধতি অনুসারে প্রভিডেন্ট ফান্ড কমিশনার সেটি বিবেচনা করবেন।

৯. শ্রী মিত্র বলেন, যেহেতু আবেদনকারী ২০১৪ সালের ২২শে আগস্ট তারিখের বিজ্ঞপ্তির মাধ্যমে ১১ (৪) অনুচ্ছেদ যুক্ত করার ফলে উক্ত প্রকল্পের ১১ (৪) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর বিকল্পটি প্রয়োগ করেছিলেন, তাই আবেদনকারী এই আদালতের মাননীয় ডিভিশন বেঞ্চ দ্বারা সংরক্ষিত স্বাধীনতার প্রশ্নে আর কোনও আবেদন করেননি। তিনি বলেছেন যে উপরোক্ত প্রকল্পের ১১ (৪) অনুচ্ছেদের অধীনে আবেদনকারীর দ্বারা ব্যবহৃত উপরোক্ত বিকল্পটিতে প্রতিবাদী নং ৪ দ্বারা ২০২০ সালের ১৪ই আগস্ট প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রতিবাদী নং ৫-এর উদ্দেশ্যে জারি করা যোগাযোগের উল্লেখ করে যথাযথভাবে ব্যবস্থা নেওয়া হয়, যার একটি অনুলিপি আবেদনকারীর কাছে চিহ্নিত করা হয়েছিল, এই বক্তব্য পেশ করা হয়েছে যে প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ আবেদনকারীর দ্বারা উল্লিখিত প্রকল্পের ১১ (৪) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে বেছে নেওয়া বিকল্পটি লক্ষ্য করে ৪৪৭৫২৮/- টাকা

আবেদনকারীকে জমা দেওয়ার জন্য বলেছিল, উচ্চ মজুরি পেনশনের অধিকারী হওয়ার জন্য, আবেদনকারী কর্তৃক 1995 সালের নভেম্বর থেকে 2011 সালের মার্চ এবং 2015 সালের মার্চ থেকে 2015 সালের জুলাই পর্যন্ত সময়কালের জন্য প্রযোজ্য সুদের হার সহ পৃথক অর্থ প্রদানের জন্য তাদের দ্বারা করা গণনার ভিত্তিতে। উপরোক্ত চিঠিতে আরও নথিভুক্ত করা হয়েছে যে, উপরোক্ত অর্থমূল্যের মধ্যে আবেদনকারীর দ্বারা ১.১৬ % হারে প্রদত্ত ১৫০০০/- টাকার উর্ধ্বে বেতনের উপর চাঁদা অন্তর্ভুক্ত রয়েছে, সেপ্টেম্বর 2014 থেকে জুলাই 2015 পর্যন্ত প্রযোজ্য সুদের হার সহ। পেশ করা হয়েছে যে আবেদনকারী উপরোক্ত অনুরোধের ভিত্তিতে কাজ করার সময় যথাযথভাবে প্রতিবাদী নং 4 এর কাছে, ৪৪৭৫২৮/- টাকার পার্থক্য জমা করেছিলেন যার উপর পেনশন পেমেন্ট অর্ডার (পিপিও) নং ডব্লিউ. বি. পি. আর. বি. 00026919 জারি করা হয়েছিল যার মাধ্যমে ১৪২৮৯/- টাকা আবেদনকারীকে প্রদেয় মাসিক পেনশন হিসাবে নির্ধারিত হয়েছিল। উল্লিখিত পি. পি. ও-কে আবার আরেকটি পি. পি. ও দ্বারা সংশোধন করা হয়েছিল যা ডব্লিউ. বি. পি. আর. বি. 00027460 এর মাধ্যমে আবেদনকারীর পেনশনের পরিমাণ সংশোধন করে ১৩৩০৫/- টাকা করা হয়েছে।

10. প্রতিবাদী নং ৪ দ্বারা দায়ের করা বিরোধী হলফনামা উল্লেখ করে, বলা হয়েছে যে প্রতিবাদী নং ৪ তার বিরোধী হলফনামায় স্বীকার করেছে যে তারা প্রতিবাদীর উচ্চতর পেনশন বন্ধ করে দিয়েছে এবং 2022 সালের 15ই ডিসেম্বর একটি পি. পি. ও জারি করে পিপিও নং WBPRB 00027460-কে সংশোধন করা হয়েছিল। আবেদনকারীর পেনশনের উপরোক্ত সংশোধন অবৈধ। 15 ডিসেম্বর, 2022 তারিখের সংশোধিত পি. পি. ও পেনশন প্রকল্পের পরিপন্থী।

এই আদালত প্রভিডেন্ট ফাল্ড কর্তৃপক্ষকে 15ই ডিসেম্বর, 2022 তারিখের পিপিও সংশোধন করতে এবং আবেদনকারীর পক্ষে উচ্চতর পেনশন প্রদান ও বিতরণ করার নির্দেশ দিতে পারে। 2023 সালের MAT 311 এবং 2023 সালের MAT 312-এ এই আদালতের ডিভিশন বেঞ্চের একটি অপ্রকাশিত রায়ের উপর নির্ভর করে তিনি বলেন যে, ঠিক একই তথ্যের ভিত্তিতে ডিভিশন বেঞ্চ পেনশন সংক্রান্ত সুযোগসুবিধা পুনর্গণনা করার নির্দেশ দিয়েছিল যে নির্দেশ এই আদালত প্রতিবাদী নং ৫ এর জনৈক অবসরপ্রাপ্ত কর্মীর ক্ষেত্রে দিয়েছে, যার কাছ থেকে প্রভিডেন্ট ফাল্ড কর্তৃপক্ষ উচ্চতর পেনশনের জন্য অতিরিক্ত চাঁদা আদায় করা সত্ত্বেও, সেই কর্মীর বেছে নেওয়া বিকল্পটি নিয়মমাফিক নয় এই অভিযোগে তা আটকে রেখেছিল।

তিনি বলেন যে ঘটনাগুলি অভিন্ন। এই মাননীয় আদালত আবেদনকারীকে

অনুরূপ স্বস্তি দিতে পারে।

11. বিপরীতে, প্রভিডেন্ট ফাল্ড কর্তৃপক্ষের পক্ষে উপস্থিত আইনজীবী শ্রী গুপ্ত বলেন যে আবেদনকারী উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর বিকল্পটি ব্যবহার করেননি। 26শে এপ্রিল, 2011 তারিখের বিজ্ঞপ্তি উল্লেখ করে, যা রিট আবেদনের 25 পৃষ্ঠায় রয়েছে, বলা হয়েছে যে উক্ত বিজ্ঞপ্তিটি উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের পরিপন্থী এবং এর ভিত্তিতে কোনও বিকল্প আবেদনকারী বেছে নিতে পারবেন না।

4ঠা এপ্রিল, 2016 তারিখে এই আদালতের মাননীয় ডিভিশন বেঞ্চের আদেশের উল্লেখ করে বলা হয়েছে যে, মাননীয় ডিভিশন বেঞ্চ প্রতিবাদী নং ৫এর কর্মচারীদের প্রয়োজনীয় আবেদন সহ প্রভিডেন্ট ফাল্ড কর্তৃপক্ষের দ্বারস্থ হবার স্বাধীনতা দেওয়া সত্ত্বেও, আবেদনকারী তাদের সঙ্গে যোগাযোগ করেননি অতএব তারা উচ্চতর পেনশন পাওয়ার অধিকারী নন। প্রভিডেন্ট ফাল্ড কর্তৃপক্ষ কর্তৃক দাখিল করা হলফনামার ৫ অনুচ্ছেদের উপ-অনুচ্ছেদ (ই), (এফ), (জি) এবং (এইচ) উল্লেখ করে তিনি বলেন যে যেহেতু 11 (3) অনুচ্ছেদের বিধান এবং 11 (4) অনুচ্ছেদের বিধানগুলি আবেদনকারীর পাশাপাশি প্রতিবাদী নং ৫ ও মেনে চলেননি এবং যেহেতু 1 সেপ্টেম্বর, 2014-এর আগে আবেদনকারী কোনও বিকল্প ফর্ম জমা দেননি, তাই আবেদনকারী মজুরি সীমার বাইরে উচ্চতর পেনশনের যোগ্য নন। তৎসত্ত্বেও বলা হয়েছে যে, পি. পি. ও-র উচ্চতর পেনশন বিতরণের নির্দেশ প্রত্যাহার করা হয়েছিল, কারণ বিষয়টি সুপ্রিম কোর্টে বিচারাধীন ছিল। তিনি বলেছেন যে এই সমস্যাটি এখন সমাধান করা হয়েছে এবং এই প্রসঙ্গে তিনি কর্মচারী প্রভিডেন্ট ফাল্ড অর্গানাইজেশন এবং আর এক জন. বনাম সুনীল কুমার বি এবং অন্যান্য, এই মামলায় সুপ্রিম কোর্টের রায়ের উপর নির্ভর করেন যা 2022 এস. সি. সি অনলাইন এস. সি 1521-এ প্রকাশিত (এ. আই. আর. অনলাইন 2022 এস. সি 851)। শঙ্কর প্রসাদ মুখার্জি এবং অন্যান্য বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ক্ষুদ্র সেচ নিগম লিমিটেড এবং অন্যান্য (2023 সালের 27শে ফেব্রুয়ারি 2019-এর ডব্লিউ. পি. এ 8600 (এ. আই. আর. অনলাইন 2023 ক্যাল 495) এর ক্ষেত্রে এই আদালত কর্তৃক প্রদত্ত একটি অপ্রকাশিত রায়ের উপর নির্ভর করে তিনি বলেন যে, 2019-এর ডব্লিউ. পি. এ 8600-এ গৃহীত অনুরূপ নির্দেশাবলী **উপরোক্ত বিষয়ে পাস করা** যেতে পারে এবং আবেদনকারী যদি প্রতিবাদী নং ৫এর সাথে যৌথভাবে তার বিকল্প বেছে নেন, তবে উচ্চতর পেনশনের জন্য তার মামলা বিবেচনা করা হবে।

12. প্রতিবাদী নং ৫,৮ এবং ৯-এর পক্ষে উপস্থিত আইনজীবী শ্রীরায় বলেন যে, প্রতিবাদী নং ৫ আবেদনকারীর সাথে যৌথভাবে 11 (3) অনুচ্ছেদের অধীনে এবং উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের অধীনে বিকল্পটি বেছে নিয়েছিলেন এবং যথাযথভাবে দস্তাবেজগুলি প্রতিবাদী নং ৪ এর কাছে পাঠিয়েছিলেন। তিনি বলেছেন যে সমস্ত বিকল্প ফর্মগুলির ব্যাপারে প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ যথাযথভাবে ব্যবস্থা গ্রহণ করেছিলেন। প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ 18ই আগস্ট, 2020 তারিখের তাদের বক্তব্য মেনে চলতে দায়বদ্ধ। প্রতিবাদী নং ৪ উচ্চতর পেনশন বিতরণের জন্য আবেদনকারীর কাছ থেকে অতিরিক্ত চাঁদা আদায় করার পরে আবেদনকারীকে উচ্চতর পেনশন না দিয়ে পারেন না।

13. আমি সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ উকিলদের কথা শুনেছি এবং নথিতে থাকা উপাদানগুলি বিবেচনা করেছি। আমি দেখতে পাচ্ছি যে রিট আবেদনকারী প্রতিবাদী নং-৫ এর সাথে চাকরিতে ছিলেন এবং আবেদনকারী পেনশনযোগ্য চাকুরি করছিলেন এ কথা স্বীকার্য। প্রতিবাদী নং ৫,৮ এবং ৯ এর দাখিল করা হলফনামা থেকে আমি দেখছি যে 29শে এপ্রিল, 2011-তারিখে আবেদনকারীদের বেছে নেওয়া বিকল্প ফর্মটি এই হলফনামার সাথে সংযুক্ত করা হয়েছে।

উক্ত বিকল্পটি স্পষ্টতই উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের শর্তাবলীর পরিপ্রেক্ষিতে প্রয়োগ করা হয়েছিল। আমি আরও দেখতে পাচ্ছি যে প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষ ১৮ই আগস্ট ২০২০ তারিখের বক্তব্যের মাধ্যমে আবেদনকারীর উচ্চতর পেনশনের দাবী প্রক্রিয়া করার সময়ে দেখেছিল যে প্রকৃত বেতনের উপর ইপিএস চাঁদা নভেম্বর ১৯৯৫ থেকে মার্চ ২০১১ এবং মার্চ ২০১৫ থেকে জুলাই ২০১৫ সময়কালে জমা করা হয়নি, এবং আবেদনকারীকে উচ্চতর মজুরিতে পেনশনের অধিকারী হবার জন্য প্রযোজ্য সুদের হারে নভেম্বর ১৯৯৫ থেকে আগস্ট ২০২০ সময়কালের পার্থক্যের দেয় টাকা বাবদ ৪৪৭৫২৮/- টাকা জমা দিতে বলেছিল।

উপরোক্ত চিঠিতে আরও নথিভুক্ত করা হয়েছে যে, উপরোক্ত অর্থের মধ্যে আবেদনকারীর দ্বারা প্রদত্ত ১৫০০০/- টাকার বেশি বেতনের উপর ১.১৬ % হারে প্রদেয় চাঁদা অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। সেপ্টেম্বর, 2014 থেকে জুলাই, 2015 পর্যন্ত প্রযোজ্য সুদের হারে পেশ করা হয়েছে যে আবেদনকারী উপরোক্ত অনুরোধের ভিত্তিতে কাজ করার সময় যথাসময়ে প্রতিবাদী নং 4 এর কাছে ৪৪৭৫২৮/- টাকা পার্থক্যের টাকার অঙ্ক বাবদ জমা করেন যার ফলে পেনশন পেমেন্ট অর্ডার (পিপিও) নং WBPRB 00026919 জারি করা হয়েছিল যার

মাধ্যমে 14289/- টাকা আবেদনকারীকে প্রদেয় মাসিক পেনশন হিসাবে নির্ধারিত হয়েছিল। উল্লিখিত পি. পি. ওটি পুনরায় WBPRB00027460 নং-এর আরেকটি পি. পি. ও দ্বারা সংশোধন করা হয়েছিল যার দরুণ পেনশনের পরিমাণ সংশোধন করে ১৩৩০৫/- টাকা করা হয়েছে। অতএব, এটি স্পষ্ট যে আবেদনকারী কেবলমাত্র প্রতিবাদী নং ৫এর সাথে যৌথভাবে তার বিকল্প ব্যবহার করেননি, বরং প্রতিবাদী নং ৪ তার ভিত্তিতে কাজ করার সময় আবেদনকারীর কাছ থেকে অতিরিক্ত চাঁদা ও আদায় করেছিলেন, যা উচ্চতর পেনশন পাওয়ার জন্য আইনের বিধানের অধীনে আবেদনকারী কর্তৃক প্রতি মাসের জন্য প্রদেয়।

14. বিরোধীদের হলফনামায়, প্রতিবাদী দেখানোর চেষ্টা করেছেন যে উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের বিধান এবং 11 (4) অনুচ্ছেদের বিধানগুলি এবং এই মাননীয় আদালতের ডিভিশন বেঞ্চের আদেশের পালন না করার কারণে আবেদনকারী উচ্চতর পেনশনের অধিকারী নন। প্রতিবাদী নং ৪এর এই অবস্থান খুব কম কথায় বললে, বেআইনি।

18ই আগস্ট, 2020 তারিখের বক্তব্য থেকে স্পষ্ট যে, প্রতিবাদী নং ৪ কেবল 11 (3) অনুচ্ছেদের ভিত্তিতেই কাজ করেননি, বরং উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের ভিত্তিতে কাজ করেছেন এবং আবেদনকারীর কাছ থেকে উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে অতিরিক্ত চাঁদা আদায় করেছেন।

15. সুতরাং, নথি থেকে এটি স্পষ্ট হবে যে আবেদনকারী, তার নিয়োগকর্তা প্রতিবাদী নং ৫এর সাথে, উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের অধীনে যৌথভাবে বিকল্প টি ব্যবহার করেছিলেন এবং প্রতিবাদী নং ৪ তার ভিত্তিতে কাজ করার সময় উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে সুদ সহ আবেদনকারীর দ্বারা প্রদেয় বাড়তি চাঁদা আদায় করেছিলেন। এই ধরনের পরিস্থিতিতে, আবেদনকারী এই বিকল্প টি বেছে নেবার সময়ে উক্ত প্রকল্পের 11 (3) এবং 11 (4) অনুচ্ছেদের বিধান পুঙ্খানুপুঙ্খ ভাবে মেনেছিলেন কিনা, তার গুরুত্ব অনেকটাই কমে যায়। প্রতিবাদী নং ৪ আবেদনকারীকে প্রতি মাসে ১৫০০০/- টাকার উর্ধ্বে প্রকৃত বেতনের উপর অতিরিক্ত চাঁদা জমা করাতে বলে স্পষ্টতই উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে তা আদায় করেছিলেন। এটি করার পরে, আবেদনকারী বিপরীত অবস্থান নিতে পারেন না এবং দাবি করতে পারেন না যে, মাননীয় বিভাগীয় বেঞ্চের দেওয়া স্বাধীনতার পরিপ্রেক্ষিতে আবেদনকারী প্রয়োজনীয় আবেদন সহ তাদের দ্বারস্থ হননি বলে তিনি উচ্চতর পেনশন দাবি করার অধিকারী নন। আমি দেখতে পাচ্ছি যে আবেদনকারীর

সংশোধিত পেনশনও কেন বন্ধ করা হয়েছিল সে সম্পর্কে কোনও যথাযথ ব্যাখ্যা পাওয়া যাচ্ছে না। সুপ্রিম কোর্টের সামনে এই সমস্যার সমাধান হয়ে যাওয়ায় আবেদনকারীর পক্ষে উচ্চতর পেনশন বিতরণে কোনও বাধা থাকতে পারে না। অতএব আবেদনকারীকে 11 (3) এবং 11 (4) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে আরও একবার বিকল্প প্রয়োগ করার নির্দেশ দেওয়াটা খুব কম করে বললেও উৎপীড়নের সামিল হবে।

16. শ্রী মিত্র ঠিকই উল্লেখ করেছেন, আমিও এটা দেখতে পাচ্ছি যে, 2023 সালের MAT 311 এবং 2023 সালের MAT 312-মামলায় অভিন্ন ঘটনাবলীতে এই আদালতের ডিভিশন বেঞ্চ এই আদালতের দেওয়া পেনশন সংক্রান্ত সুযোগসুবিধার পুনর্গণনার নির্দেশকে সুনিশ্চিত করেছিল। প্রতিবাদী নং ৫ এর একজন প্রাক্তন কর্মচারীর উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের অধীনে বৈধ হিসাবে, এবং প্রভিডেন্ট ফান্ড কর্তৃপক্ষকে সংশোধিত পেনশন প্রদানের আদেশ জারি করে বকেয়া সহ উচ্চতর হারে যথাযথ মাসিক পেনশন ছাড়ার নির্দেশও দিয়েছিল।

তাই আমার অভিমত হল, আবেদনকারীকেও একই ধরনের স্বস্তি দেওয়া অস্বীকার করা যাবে না।

17. যদিও আবেদনকারী জোর দিয়ে বলেছেন যে আবেদনকারী কর্মচারীদের প্রভিডেন্ট ফান্ড অর্গানাইজেশনের নির্দেশ অনুযায়ী ৪৪৭৫২৮/- টাকা চাঁদা জমা করেছেন, এবং কোনও অতিরিক্ত চাঁদা প্রদেয় নয়, তবুও এই ধরনের বিতর্কে না গিয়ে, প্রতিবাদী নং-৪ কে নির্দেশ দেওয়া বুদ্ধিমানের কাজ হবে যে তারা যেন এই বিষয়টি সুনিশ্চিত করেন যে 4 আবেদনকারী উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদের পরিপ্রেক্ষিতে প্রতি মাসের জন্য আবেদনকারীর দ্বারা প্রদেয় চাঁদা থেকে অতিরিক্ত চাঁদা হিসাবে ১৫০০০/-টাকার উর্দ্ধের বেতনের উপর ১.১৬% হারে শতাংশ চাঁদা রেখেছিলেন কিনা, এবং ঘাটতি হলে, সুদ সহ আবেদনকারীর কাছ থেকে তা আদায় করার জন্য।

18. আমি দেখতে পাচ্ছি যে, সুপ্রিম কোর্ট উক্ত প্রকল্পের অধীনে সদস্যদের ১৫০০০/-টাকার উর্দ্ধের বেতনের উপর ১.১৬ শতাংশ হারে অতিরিক্ত চাঁদা রাখার প্রয়োজনীয়ত্ব কথ্যটিকে ক্ষমতা-বহির্ভূত ঘোষণা করা সত্ত্বেও, ৬ মাসের জন্য সেই আদেশের উপর স্থগিতাদেশ দিয়েছে যাতে কর্তৃপক্ষ এই প্রকল্পে অতিরিক্ত চাঁদা আদায়ের জন্য প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণ করতে সক্ষম হয়।

তদনুযায়ী যখন ব্যবস্থাদি করা হবে, স্বাভাবিক ভাবেই আবেদনকারীও এর সুবিধা পাবেন।

19. উপরোক্ত বিষয়টির আলোকে, প্রতিবাদী নং 4 আবেদনকারীকে প্রদত্ত পেনশন সংক্রান্ত সুবিধাগুলি পুনরায় গণনা করার নির্দেশ দেওয়া হচ্ছে। আবেদনকারী উক্ত প্রকল্পের 11 (3) অনুচ্ছেদের বিধান এবং 11 (4) অনুচ্ছেদের অধীনে বিকল্প গুলি বৈধভাবে ব্যবহার করেছেন এই বিবেচনায়, এবং সে জন্য 15 ডিসেম্বর, 2022-এ প্রস্তুত পিপিও সংশোধন করে এবং সংশোধিত পেনশন প্রদান আদেশ জারি করে উচ্চতর হারে আবেদনকারীকে তাঁর প্রাপ্য যাবতীয় বকেয়া সহ পেনশন ছেড়ে দেওয়ার জন্য।

20. যদি প্রতিবাদী নং 8 আবেদনকারীকে প্রদত্ত পেনশন ১৩৩০৫/- টাকার চেয়ে কম নির্ধারণ করা স্থির করে, তবে প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদ অনুসারে এই ধরনের সংশোধনের গুণিত্য প্রমাণের জন্য যথাযথ কারণ অবশ্যই এই ধরনের পিপিও-র সঙ্গে থাকতে হবে। এটা স্পষ্ট করে দেওয়া হচ্ছে যে, পি. পি. ও-র সংশোধন কঠোরভাবে উক্ত প্রকল্পের 11 (4) অনুচ্ছেদ অনুযায়ী এবং তাতে উল্লিখিত পর্যবেক্ষণের ভিত্তিতেই করতে হবে।

21. এই আদেশ জারির তারিখ থেকে 2 (দুই) মাসের মধ্যে সম্পূর্ণ প্রক্রিয়াটি সম্পন্ন করতে হবে। নির্দেশগুলি অবিলম্বে পালনীয়।

22. উপরের নির্দেশ এবং পর্যবেক্ষণ সহ, 2022 সালের ডব্লিউপিএ 26763 রিট আবেদনটির নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

23. মামলার খরচের বিষয়ে কোনও আদেশ প্রদান করা হল না।

24. এই আদেশের জরুরি প্রত্যয়িত ফোটোকপির জন্য যদি আবেদন করা হয়, তবে প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা সম্পন্ন করার পরে অগ্রাধিকারের ভিত্তিতে উভয়পক্ষকে দেওয়া হবে।

পিটিশন অনুমোদিত

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.