

কলকাতা হাইকোর্টে  
সাংবিধানিক রিট এক্টিয়ার  
আপিল বিভাগ

বর্তমানঃ

মাননীয় বিচারপতি শেখর বি. সরাফ

ডবলু. পি. এ. ৩৫৬২ এর ২০২২

সংঘমিত্রা ঘোষ

বনাম

পশ্চিম বাংলা এবং অন্যান্য।

আবেদনকারীর পক্ষে :

শ্রী। দীপঞ্জন বিশ্বাস, উকিল

শ্রী। সুনীল গুপ্ত, উকিল

শ্রী। সমীর কে. আর. চৌধুরী, উকিল

রাজ্যের পক্ষে:

শ্রী। অমৃতা লাল চ্যাটার্জি, উকিল

শ্রী। এস. এন মুখার্জি, মাননীয় এ. জি.

শ্রী। অনির্বাণ রায়, মাননীয় জি. পি.

শ্রী। রাজা সাহা, উকিল

শ্রী। নীলোৎপল চ্যাটার্জি, উকিল

শেষ শুনানী: অক্টোবর ১৭, ২০২৩

রায়ঃ নভেম্বর ১৬, ২০২৩

**শেখর বি. সরাফ, বিচারপতি:**

১। আবেদনকারী সংঘমিত্র ঘোষ কর্তৃক তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনটি দায়ের করা হয়েছে। তিনি আবেদন করেছেন যে, বিবাদীদের বিরুদ্ধে ৩১ জানুয়ারী, ২০২২ তারিখের মেমো নং এইচ এফ ডবলু-২৫০৯৯/২৪০/২০২১/২২২ তারিখের আদেশ বাতিল করার জন্য, ১১ ফেব্রুয়ারী, ২০২২ তারিখের আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্ব বিবেচনা করার জন্য এবং ১ ডিসেম্বর, ২০২১ সাল থেকে বকেয়া বেতনের জন্য আবেদনকারীকে প্রতি মাসে ৫০,০৮৩/- টাকা (মাত্র তিয়াশি টাকা) প্রদানের জন্য নির্দেশ দেওয়ার জন্য একটি রিট/অথবা ম্যান্ডামাস প্রকৃতির রিট জারি করা হোক।

**তথ্য:**

২। আমি নিচে তাৎক্ষণিক কেসের প্রকৃত ম্যাট্রিক্স স্থাপন করেছিঃ

ক. আবেদনকারীকে ১লা জানুয়ারি, ২০১৩ থেকে ৩১ মার্চ, ২০১৩ পর্যন্ত চুক্তির ভিত্তিতে পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ সমিতির (এখানে "সমিতি" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) অধীনে জাতীয় গ্রামীণ স্বাস্থ্য মিশনের রাজ্য প্রোগ্রাম ম্যানেজমেন্ট ইউনিটে (এখানে "এনআরএইচএম" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) রাজ্য পরিসংখ্যান ব্যবস্থাপক হিসাবে নিযুক্ত করা হয়েছিল, মেমো নং- এইচএফডবলু/এনআরএইচএম/৭৫৩/২০১১/২৫৩৬।

(খ) আবেদনকারীর চুক্তিভিত্তিক নিয়োগ সাধারণত ১ জানুয়ারী, ২০১৩ তারিখে যোগদানের তারিখ থেকে ৩১ মার্চ, ২০২২ পর্যন্ত বছর-বছর ভিত্তিতে নবায়ন করা হত, এরপর তার চুক্তিভিত্তিক নিয়োগের মেয়াদ ১ এপ্রিল, ২০২১ থেকে ৩০ এপ্রিল, ২০২১, ১ মে, ২০২১ থেকে ৩১ মে, ২০২১ এবং তারপর ১ জুন, ২০২১ থেকে ৩০ জুন, ২০২১ পর্যন্ত মাসিক ভিত্তিতে বাড়ানো হয়েছিল। এরপর, আবেদনকারীকে ৭ জুলাই, ২০২১ তারিখের মেমো নং HFW-২৭০১১/১৩৭/২০২০/১৩৫১ অনুসারে ৩১ আগস্ট, ২০২১ পর্যন্ত দুই মাসের জন্য নিয়মিত বর্ধিতকরণ মঞ্জুর করা হয়েছিল।

(গ) ২৬ নভেম্বর, ২০২১ তারিখে আবেদনকারীকে নন্দীগ্রামের জেলা প্রোগ্রাম ম্যানেজমেন্ট ইউনিটের সদর দফতরের স্টেট প্রোগ্রাম ম্যানেজমেন্ট ইউনিটে তার পোস্টিংয়ের স্থান থেকে প্রত্যাহার করা হয় মেমো নম্বর এইচএফডবল্লু/৩৫০৯৯/২৪০/২০২১ ৩৫৭২-এর মাধ্যমে। আবেদনকারী ২৯শে নভেম্বর, ২০২১ তারিখে একটি ইমেল পেয়েছিলেন যাতে এই ধরনের একটি আদেশ মেনে চলতে হয় যার পরে আবেদনকারী জবাব দিয়েছিলেন যে তিনি এই ধরনের আদেশ গ্রহণ করতে পারবেন না কারণ তিনি এটিকে অবৈধ এবং খারাপ প্রকৃতির বলে মনে করেন। সমিতির এইচআর সেল জবাব দিয়েছিল যে আবেদনকারী ২৬শে নভেম্বর, ২০২১ তারিখের আদেশ অনুসারে পোস্টিংয়ের নতুন জায়গায় যোগ দেননি, বা তিনি ২৯শে নভেম্বর, ২০২১ থেকে অফিসে উপস্থিত হননি বা এই ধরনের অননুমোদিত অনুপস্থিতির বিরুদ্ধে কোনও ছুটির আবেদন জমা দেননি। সমিতির এইচআর সেল এটিকে ২৬শে নভেম্বর ২০২১ তারিখের পূর্বোক্ত আদেশের অননুমোদিত অনুপস্থিতি এবং অবাধ্যতার ঘটনা বলে মনে করে, ।

(ঘ) আবেদনকারী ডবল্লুপিএ ১৯২৪৩/২০২১ নামে একটি রিট পিটিশন দায়ের করেছেন। ২৬ নভেম্বর, ২০২১ তারিখের বিস্তারিত আদেশ প্রদান করে।

(ঙ) উপরোক্ত রিট পিটিশন বিচারাধীন থাকাকালীন সমিতির নির্বাহী পরিচালক একটি স্মারক নং জারি করেছেন। এসএইচএফডাব্লুএস / ইএসটিডি -৫৭৮/২০১২/১৭৩ তারিখ ১ ডিসেম্বর, ২০২১ যেস্টেট এমআইএস ম্যানেজার, স্টেট প্রোগ্রাম হিসাবে আবেদনকারীর চুক্তির মেয়াদ ১ সেপ্টেম্বর, ২০২১ থেকে ৩১ জানুয়ারী, ২০২২ পর্যন্ত বর্ধিত করা হয়েছে ব্যবস্থাপনা ইউনিট, সদর দপ্তর। বিকল্পভাবে, নন্দীগ্রাম স্বাস্থ্য জেলার চিফ মেডিকেল অফিসার (এরপরে উল্লেখ করা হয়েছে "সিএমওএইচ, নন্দীগ্রাম স্বাস্থ্য জেলা" হিসাবে) মেমো নং সিএমওএইচ (এনডিজিএম)/১২০ তারিখ ১৮ জানুয়ারী, ২০২২ পূর্বের বিবরণ উদ্ধৃত করেছে আবেদনকারীকে যোগদানের নির্দেশ দিয়ে ২৬ নভেম্বর, ২০২১ তারিখের আদেশ প্রাপ্তির তিন দিনের মধ্যে নন্দীগ্রাম স্বাস্থ্য জেলা অফিস মেমোর।

(চ) আবেদনকারী সিএমওএইচের এমন একটি চিঠির জবাব দিয়েছেন, নন্দীগ্রাম স্বাস্থ্য জেলা যুক্তি দিয়েছিল যে তিনি স্বাস্থ্যের উদ্বেগের কারণে ১৭ নভেম্বর, ২০২১ থেকে অফিসে উপস্থিত হতে পারেননি এবং তার স্বশুরও আইসিইউতে ভর্তি ছিলেন, আর জি কর হাসপাতাল, কলকাতা। এ ছাড়া রিটের কথাও উল্লেখ করেন তিনি ডব্লুপিএ ১৯২৪৩/২০২১ হওয়ার আবেদনটি সহ-এর সামনে বিচারাধীন ছিল এই হাইকোর্টের বেঞ্চ।

(ছ) সমিতির কার্যনির্বাহী অধিকর্তা ৩১শে জানুয়ারী, ২০২২ তারিখের মেমো নং এইচএফডাব্লু-৩৫০৯৯/২৪০/২০২১/২২২-এর মাধ্যমে আবেদনকারীর কথিত সময়ের -এর কারণে তার চুক্তি পুনর্নবীকরণ না করার সিদ্ধান্ত নিয়েছেন। ২৯ নভেম্বর, ২০২১ থেকে অননুমোদিত অনুপস্থিতি।

(য) ২৬ নভেম্বর, ২০২১ তারিখের বিস্তারিত আদেশটি এই হাইকোর্টের সমন্বিত বেঞ্চ দ্বারা আদেশ/রায়ের মাধ্যমে বাতিল করা হয়েছিল তারিখ ৪ ফেব্রুয়ারি, ২০২২ তারিখে ডব্লিউ. পি. এ ১৯২৪৩/২০২১ রিট পিটিশনে।

(ঝ) আবেদনকারী ১১ই ফেব্রুয়ারী, ২০২২ তারিখের চিঠির মাধ্যমে উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষকে ৩১শে জানুয়ারী, ২০২২ তারিখের আদেশ প্রত্যাহার করার এবং তাকে সদর দফতরে রাজ্য এম. আই. এস ম্যানেজার, রাজ্য প্রোগ্রাম ম্যানেজমেন্ট ইউনিট হিসাবে তার পরিষেবা পুনরায় শুরু করার অনুমতি দেওয়ার অনুরোধ করেছিলেন কিন্তু উত্তরদাতারা একই উত্তর দেননি।

(জ) ৩১ জানুয়ারী, ২০২২ তারিখের বিতর্কিত আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট হয়ে আবেদনকারী এই এর আগে ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশন দায়ের করেছেন আদালত।

### দলগুলির বিষয়বস্তু:

(৩) আবেদনকারীর কৌঁসুলি নিম্নলিখিত বলেছিলেনঃ

(ক) আবেদনকারীর অভিযোগ, তিনি তার সিনিয়র কর্মকর্তাকে তার স্বাস্থ্যগত কারণে অফিসে উপস্থিত হতে না পারার কথা যথাযথভাবে জানিয়েছিলেন এবং তার অসুস্থতার ছুটির মেয়াদ বাড়ানোর আবেদন করেছিলেন। আবেদনকারীর যুক্তি, বিবাদী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক তার অনুপস্থিতির বিষয়ে এই ধরনের তথ্যের বিরুদ্ধে কোনও আপত্তি জানানো হয়নি এবং তিনি তার দাবির সমর্থনে ২৯ নভেম্বর, ২০২১ তারিখে সল্টলেক সাব ডিভিশনাল হাসপাতালের জরুরি ইউনিট থেকে একটি প্রেসক্রিপশনও জমা দিয়েছেন।

(খ) আবেদনকারী যুক্তি দিয়েছেন যে অননুমোদিত অনুপস্থিতি কর্মসংস্থানের সমাপ্তির জন্য একটি ক্ষয় নয়, এবং সর্বোপরি এটি হতে পারে। পরিস্থিতির উপর নির্ভর করে ছোটখাটো জরিমানা।

(গ) উপরন্তু, আবেদনকারীর কৌঁসুলি বলেছিলেন যে এই ধরনের শাস্তিমূলক আদেশ শুধুমাত্র একটি তদন্ত পরিচালিত হওয়ার পরে পাস করা যেতে পারে এবং আবেদনকারীকে শুনানির যুক্তিসঙ্গত সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। আবেদনকারীর বক্তব্য হল যে ৩১ জানুয়ারী, ২০২২ তারিখের বিতর্কিত আদেশটি মেনে চলেনি প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতি।

(ঘ) অবশেষে, আবেদনকারী আরও যুক্তি দেখান যে পশ্চিমবঙ্গ সরকারের অর্থ বিভাগের নিরীক্ষা শাখার মেমো নং ৯০০৮-এফ (পি) (এরপরে "স্মারকলিপি" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে), তারিখ ১৬ সেপ্টেম্বর, ২০১১, তাকে ৬০ বছর বয়স না হওয়া পর্যন্ত একই মর্যাদা এবং ক্ষমতায় নিযুক্ত থাকার অনুমতি দেয়, যেহেতু তিনি একজন চুক্তিভিত্তিক কর্মী হিসাবে কাজ করছেন, ১০ বছরের জন্য।

৪। উত্তরদাতাদের কৌঁসুলি নিম্নলিখিত বলেছিলেনঃ

(ক) উত্তরদাতারা যুক্তি দিয়েছেন যে আবেদনকারীর কর্মসংস্থান চুক্তির সময়কাল, অর্থাৎ ৩১ জানুয়ারী, ২০২২ পর্যন্ত সীমাবদ্ধ ছিল এবং আবেদনকারীর অন্তিমকাল ধরে উক্ত পদে থাকার কোনও আইনি অধিকার নেই।

(খ) উত্তরদাতাদের যুক্তি হলো, আবেদনকারী যেখানে ছিলেন সেখানে যোগদান করেননি, অথবা তিনি মূল পোস্টিং স্থানে তার পরিষেবা প্রদান করেননি।

(গ) উত্তরদাতাদের কৌঁসুলি বলেছিলেন যে তারা এই হাইকোর্টের সমন্বিত বেঞ্চের আদেশের বিরুদ্ধে এমএটি নং ৩১২ এর ২০২২ হিসাবে একটি আন্তঃ-আদালতের আপিল পছন্দ করেছেন তারিখ ৪ ফেব্রুয়ারি, ২০২২ যা বিবেচনাধীন।

#### পর্যবেক্ষণ এবং বিশ্লেষণ:

৫। এই আদালত প্রথমে তারিখের স্মারকলিপির যুক্তি বিবেচনা করবে। আবেদনকারীর জমা দেওয়া ১৬ই সেপ্টেম্বর, ২০১১।

(ক) আবেদনকারীকে ২০১৩ সালের ১লা জানুয়ারি চুক্তিবদ্ধ কর্মী হিসাবে নিযুক্ত করা হয়েছিল, যা স্মারকলিপির আওতায় বিবেচনা করার জন্য কাট-অফ সময়কালের (অর্থাৎ, ১লা এপ্রিল, ২০১০) তিন বছর পরে। এই ধরনের একটি ফলাফল প্রমাণ করার জন্য স্মারকলিপির প্রাসঙ্গিক ধারা নীচে পুনরুত্পাদন করা হয়েছে:

"(v) যে নৈমিত্তিক/দৈনিক রেটযুক্ত/চুক্তিভিত্তিক শ্রমিকরা প্রতি বছর ১ জুলাই ১০ বছরের চাকরি শেষ করবেন, তাঁরা এই আদেশের আওতায় আসবেন, তবে শর্ত থাকে যে, ০১.০৪.২০১০-এর পরে নিযুক্ত এই ধরনের কোনও শ্রমিক এই আদেশের আওতায় আসবেন না।

### [জোর দেওয়া হয়েছে]

(খ) পূর্বোক্ত ধারা থেকে এটা স্পষ্ট যে আবেদনকারীর চুক্তিভিত্তিক কর্মসংস্থান -এর আওতায় পড়ে না স্মারকলিপি।

(গ) অতএব, এই আদালত আবেদনকারীর আবেদনে কোনও যোগ্যতা খুঁজে পায় না যে হওয়ার কারণে ৬০ বছর বয়স না হওয়া পর্যন্ত তাকে একই মর্যাদা এবং ক্ষমতায় নিযুক্ত করা উচিত ১০ বছরের জন্য চুক্তিভিত্তিক কর্মী।

৬। এই আদালত এখন দ্বারা বিতর্কিত আদেশের বিষয়টি বিবেচনা করবে। ৩১ জানুয়ারি, ২০২২ তারিখের সমিতির কার্যনির্বাহী পরিচালকঃ

(ক) ২৯ নভেম্বর, ২০২১ থেকে অননুমোদিত অনুপস্থিতির কারণে বিতর্কিত আদেশটি আবেদনকারীর চুক্তির মেয়াদ বাড়ায়নি। বিতর্কিত আদেশটি ৩১শে জানুয়ারি, ২০২২ তারিখের যেখানে ডব্লিউপিএ ১৯২৪৩/২০২১-এ এই হাইকোর্টের সমন্বয় বেঞ্চের আদেশ ৪ঠা ফেব্রুয়ারি, ২০২২ তারিখের। এই হাইকোর্টের সমন্বয় বেঞ্চের ৪ঠা ফেব্রুয়ারি, ২০২২ তারিখের আদেশটি ২৬শে নভেম্বর, ২০২১ তারিখের বিশদ আদেশকে বাতিল করে দেয় যা আবেদনকারীকে করার নির্দেশ দেয়। নন্দীগ্রামে জেলা প্রোগ্রাম ম্যানেজমেন্ট ইউনিট হিসাবে নিয়োগ করা হবে।

এই ধরনের বিস্তারিত আদেশই অননুমোদিত অনুপস্থিতির কারণ বলে মনে হচ্ছে। তবে, ৪ ফেব্রুয়ারী, ২০২২ তারিখের আদেশে এই হাইকোর্টের বিজ্ঞ একক বিচারক একবার বিস্তারিত আদেশটিই বাতিল করে দিলে, নন্দীগ্রাম স্বাস্থ্য জেলা অফিস থেকে আবেদনকারীর অননুমোদিত অনুপস্থিতির কোনও প্রশ্নই ওঠে না।

(খ) এটিও লক্ষ্য করা প্রাসঙ্গিক যে আবেদনকারী একজন চুক্তিভিত্তিক কর্মী এবং তাই অনন্তকালের জন্য উক্ত পদে থাকার কোনও আইনি অধিকার নেই বলে উত্তরদাতাদের যুক্তি বর্তমান বাস্তব ম্যাক্রোইকনের সম্পূর্ণ গুরুত্বহীন। সমিতিতে অবশ্যই ৪ ফেব্রুয়ারী, ২০২২ তারিখের এই হাইকোর্টের সমন্বিত বেঞ্চের আদেশ অনুসারে কাজ করতে হবে এবং তাই ৩১ জানুয়ারী, ২০২২ তারিখের বিতর্কিত আদেশ যা কেবলমাত্র অভিযুক্ত অননুমোদিত ভিত্তিতে আবেদনকারীর মেয়াদ বাড়ায় না। নন্দীগ্রাম স্বাস্থ্য জেলা অফিসে অনুপস্থিতি ফলপ্রসূ নয়।

৭। উত্তরদাতারা অভিযোগ করেছেন যে আবেদনকারী থেকে অনুপস্থিত ছিলেন স্টেট প্রোগ্রাম ম্যানেজমেন্ট ইউনিটে তার মূল পোস্টিং, সদর দফতরও, কিন্তু -কে কোনও নথি সরবরাহ করেনি এই ধরনের অভিযোগ প্রমাণ করুন।

৮। তদনুসারে, এই আদালত নিম্নলিখিত নির্দেশ দেয়।

## আদেশ এবং নির্দেশ:

৯। পূর্বোক্ত আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, উত্তরদাতাদের বিরুদ্ধে প্রার্থনার (ক) পরিপ্রেক্ষিতে একটি রিট অফ ম্যান্ডামাস জারি করা হোক। এই আদালত সমিতির কার্যনির্বাহী পরিচালকের ৩১ জানুয়ারী, ২০২২ তারিখের আদেশ বাতিল করে এবং আবেদনকারীকে -এর জন্য বিবেচনা করার অনুমতি দেয়। তার চুক্তিভিত্তিক কর্মসংস্থানের মেয়াদ বৃদ্ধি।

১০। ৪ঠা ফেব্রুয়ারী, ২০২২ তারিখের ডব্লিউ. পি. এ -এ এই হাইকোর্টের সমন্বিত বেঞ্চের আদেশের সাথে সামঞ্জস্য রেখে রাজ্য প্রোগ্রাম ম্যানেজমেন্ট ইউনিট, সদর দফতরে আবেদনকারীর মূল পোস্টিং থেকে অননুমোদিত অনুপস্থিতির বিষয়ে সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ স্বাধীন থাকবে এবং আবেদনকারীকে অনুমতি দেবে।

১১। এই সিদ্ধান্তের জন্য শোনার যুক্তিসঙ্গত সুযোগ। ডবলু পি. এ তারিখের এই হাইকোর্টের সমন্বিত বেঞ্চের আদেশের সাথে সামঞ্জস্য রেখে আবেদনকারীর বকেয়া বকেয়া, যদি থাকে, সে বিষয়ে সিদ্ধান্ত নেওয়ার স্বাধীনতা থাকবে। ফেব্রুয়ারি ৪, ২০২২।

১২। তদনুসারে, এই রিট পিটিশনটি ডাব্লুপিএ ৩৫৬২/২০২২ অনুমোদিত। সেখানে খরচ সম্পর্কে কোন আদেশ হবে না।

১৩। এই আদেশের একটি জরুরি ফটোস্ট্যাট-প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে উপলব্ধ করা উচিত আনুষ্ঠানিকতা।

(বিচারপতি, শেখর বি. সরাফ)

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/ Upama Ganguly**