

কলিকাতা হাইকোর্ট

মহামান্য বিচারপতি : সব্যসাচী ভট্টাচার্য, বিচারপতি।

করমবীর সিং সোহি বনাম হিন্দুস্তান পেট্রোলিয়াম কর্পোরেশন লিমিটেড

এপি--৫৮ সাল ২৩০২৩, নিষ্পত্তির তারিখ ২৮/০৪/২০২৩

আরবিট্রেশন অ্যান্ড কনসিলিয়েশন অ্যাক্ট (১৯৯৬ সালের ২৬), ধারা ১১---- সালিসকারী ('আরবিট্রেটর') নিয়োগ-- দরপত্র ('টেন্ডার') প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণের মাধ্যমে আবেদনকারী এনআইটি-র মাধ্যমে দেওয়া প্রস্তাব গ্রহণ করেন যার মধ্যে সালিসের ধারা রয়েছে-- এমনকি আবেদনকারীর দেওয়া কিছু ট্রাকের বিষয়ে চুক্তি প্রদান করে প্রতিবাদীও এই প্রস্তাব গ্রহণের বিষয়টি স্বীকার করেন-- উপরন্তু, পরবর্তীকালে বিষয়টি সমন্বিত ('কোঅর্ডিনেট') বেঞ্চের আদেশক্রমে শেষ সীমায় যায়, যার অনুসরণে একই অবশিষ্ট ট্যাঙ্ক ট্রাক সম্পর্কিত পরবর্তী চুক্তিগুলি স্বাক্ষরিত হয়-- এন. আই. টি এবং পরবর্তী পরিবাহক চুক্তির মধ্যে অন্তর্বর্তী সময়ে বিরোধ উদ্ভূত হয় যা সালিশ করার জন্য পাঠাতে চাওয়া হয়েছিল, এটি এন. আই. টি-তে সালিশ ধারা দ্বারা সম্পূর্ণরূপে অন্তর্ভুক্ত ছিল-তদনুসারে আদালত দ্বারা সালিসকারী নিযুক্ত করা হয়।

(অনুচ্ছেদ 10,12,14)

উল্লেখিত মামলা:

এ আই আর অনলাইন ২০২১ এসসি ৩৬৬

এ আই আর ২০১৬ এসসি ১৯১০

এ. আই. আর ২০০৮ এস. সি (সাপ) ৪০৭

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদসমূহ

অনুচ্ছেদ নং (৬)

প্যারা নং (৫)

অনুচ্ছেদ নং (৪,৯)

আইনজীবীদের নাম

আবেদনকারীর পক্ষে সিরসান্যা বন্দ্যোপাধ্যায়, অর্ক কুমার নাগ; প্রতিবাদী পক্ষে প্রসুন মুখার্জি, দীপক আগরওয়াল।

১. **আদেশ:- আবেদনকারীর** পক্ষে বিদ্বান আইনজীবী যুক্তি দেখান যে প্রতিবাদী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক জারি করা টেন্ডার আহ্বান করার নোটিশে ('নোটিশ ইনভাইটিং টেন্ডার') (এনআইটি) একটি সালিশ ধারা ছিল, যার একটি অনুলিপি আবেদনকারী স্বাক্ষর করেছিলেন এবং ফেরত দিয়েছিলেন, যা উহাতে তার সম্মতি প্রকাশ করে। পরবর্তীকালে, দরপত্রের পরিপ্রেক্ষিতে আবেদনকারীর দেওয়া কিছু ট্যাঙ্ক ট্রাক নিয়ে বিতর্ক দেখা দেয়, যা প্রতিবাদী কর্তৃপক্ষ গ্রহণ করতে অস্বীকার করে। মামলা দায়ের করা হয় এবং বিষয়টি একটি সমন্বিত ('কোঅর্ডিনেট') বেঞ্চের সামনে আসে, যেখানে 2021 সালে একটি আদেশ জারি করা হয় যাতে উল্লিখিত অবশিষ্ট ট্রাকগুলিও প্রতিবাদী কর্তৃপক্ষ দ্বারা গ্রহণ করা উচিত। এই আদেশ অনুসারে, 2021 সালে, উক্ত অবশিষ্ট ট্রাকগুলির বিষয়ে পক্ষগুলির মধ্যে পরিবহন চুক্তিগুলি স্বাক্ষরিত হয়েছিল।

2. যাইহোক, অন্তর্বর্তী সময়ে, অর্থাৎ 2018 এবং 2021 সালের মধ্যে, পক্ষগুলির মধ্যে কিছু বিরোধ দেখা দেয়। আবেদনকারী, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, এন. আই. টি-র সালিশি ধারার পরিপ্রেক্ষিতে আবেদনকারীর দ্বারা উত্থাপিত এই ধরনের বিরোধের ক্ষেত্রে খেসারত, ক্ষতিপূরণ এবং অন্যান্য প্রতিকার দাবি করে।

3. এইভাবে, আবেদনকারী এন. আই. টি-র সালিশি ধারাকে লাগু করেছিলেন এবং পরবর্তী চুক্তিগুলিতে অন্তর্ভুক্ত (ধারাগুলিকে) নয়। তবে সালিসকারী নিয়োগের বিষয়ে পক্ষগুলির মধ্যে কোনও ঐকমত্য না থাকায় ধারা 11-এর অধীনে বর্তমান আবেদনটি প্রত্যাহার করা হয়েছে।

4. আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান উকিল ইউনিসি (ইন্ডিয়া) প্রাইভেট লিমিটেড বনাম পোস্ট গ্র্যাজুয়েট ইনস্টিটিউট অফ মেডিকেল এডুকেশন অ্যান্ড রিসার্চ (মামলার রয়ের) উপর নির্ভর করেছেন যা (২০০৯) ১ এসসিসি ১০৭-এ রিপোর্ট করা হয়েছেঃ (এ. আই. আর ২০০৮ এস. সি ('সাপ') ৪০৭)। উক্ত মামলায়, সুপ্রিম কোর্টের দুই বিচারপতির বেঞ্চ, এই মামলার মতো একই পরিস্থিতিতে পর্যবেক্ষণ করেছিলেন যে যদিও পক্ষগুলির মধ্যে কোনও আনুষ্ঠানিক চুক্তি কার্যকর করা হয়নি, তবে দরপত্রের নথিতে সালিশি ধারার অন্তর্ভুক্ত চুক্তির কিছু শর্ত নির্দেশ করা হয়েছে।

তদনুসারে, এটি রায় দেওয়া হয়েছিল যে ঐ বিষয়টিতে একটি সালিশি ধারা ছিল এবং বিষয়টি সালিশির কাছে প্রেরণ করা প্রয়োজন ছিল।

5. এরপর বিদ্বান আইনজীবী রাজেশ ভার্মা বনাম অশ্বিনী কুমার খান্না মামলায় সুপ্রিম কোর্টের আরেকটি রায়ের উদ্ধৃতি দিয়েছেন যা (২০১৬) ১২ এসসিসি ৬৭৮-এ রিপোর্ট করা হয়েছেঃ (এ আই আর ২০১৯৬ এসসি ১৯১০), প্রাথমিকভাবে এই প্রস্তাবের জন্য যে সালিসি ও সমঝোতার আইন, ১৯৯৬ (আরবিট্রেশন এন্ড কনসিলিয়েশন এক্ট, ১৯৯৬) এর ১১ ধারার অধীনে হাইকোর্টের এক্সিকিউটর অত্যন্ত সীমিত এবং চুক্তিবদ্ধ পক্ষগুলির মধ্যে সালিসি চুক্তি আছে কিনা এবং যদি তাই থাকে, তবে এমন চুক্তি থেকে তাদের মধ্যে কোনও বিরোধ দেখা দিয়েছে কিনা যা এই ধরনের বিরোধের মীমাংসার জন্য সালিসকারী নিয়োগের আহ্বান জানাতে পারে -- তা পরীক্ষা করার মধ্যেই সীমাবদ্ধ।

6. আবেদনকারীর যুক্তিগুলি খণ্ডন করার সময়, প্রতিবাদীগণের পক্ষে বিদ্বান আইনজীবী যুক্তি দেখান, সাউথ ইস্টার্ন কোলফিল্ডস লিমিটেড এবং অন্যান্য বনাম এস কুমার্স অ্যাসোসিয়েটস্ এ. কে. এম (জে. ভি)-এর (২০২১) ৯ এস. সি. সি ১৬১-এ রিপোর্ট করা একটি রায়ের উপর নির্ভর করে যুক্তি দেনঃ (এ. আই. আর. এন. লাইন 2021 এস. সি 366) সুপ্রিম কোর্টের অপর দুই বিচারপতির বেঞ্চ বলা হয়েছে যে, এন. আই. টি-র ধারাগুলিতে এন. আই. টি-তে এই ধরনের ধারার ভিত্তিতে বিষয়টিকে সালিশির জন্য পাঠানোর উদ্দেশ্যে একটি চূড়ান্ত চুক্তি অন্তর্ভুক্ত ছিল না।

7. আরও যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে, প্রতিবাদীগনদের হলফনামায় আবেদনকারীর কোনও অস্বীকার ছাড়াই স্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে 2021 সালের এপ্রিলে বাকি এগারোটি ট্যাক্স ট্রাকের ক্ষেত্রে পৃথক পরিবহন চুক্তি কার্যকর করা হয়েছিল।

8. অতএব, এই ধরনের চুক্তি সম্পাদনের পরে, যার মধ্যে স্বাধীন সালিশি-ধারা রয়েছে, আবেদনকারী এন. আই. টি-র চুক্তি-পরবর্তী সালিশি-ধারা আহ্বানের উদ্দেশ্যে এন. আই. টি-তে কথিত মতে থাকা সালিশি ধারার উপর নির্ভর করতে পারবেন না।

9. যতদূর প্রতিবাদীগন প্রথম যুক্তি সম্পর্কে বলা যায় যে, ইউনিসি ইন্ডিয়া প্রাইভেট লিমিটেড (২০০৯) ১ এস. সি. সি ১০৭-এ নির্ধারিত অনুপাতের পরিপ্রেক্ষিতে আইনের চোখে এটি গ্রহণ করা যাবে না(এ. আই. আর ২০০৮ এস. সি ('সাপ্') ৪০৭) (উপরোক্ত)। ঠিক অনুরূপ পরিস্থিতিতে, **সুপ্রিম কোর্ট উক্ত প্রতিবেদনে পর্যবেক্ষণ** করেছিল যে সালিশি চুক্তি বিদ্যমান ছিল এবং তাই, বিষয়টি সিদ্ধান্তের জন্য সালিশি পাঠানো উচিত।

সুপ্রিম কোর্ট আরও পর্যবেক্ষণ করেছে যে আবেদনকারীর দ্বারা পিজিআই-কে উপাদান সরবরাহ করা এবং পিজিআই দ্বারা তাদের দরপত্র পরীক্ষা এবং সালিশি ধারা সম্বলিত আবেদনকারীর দরপত্র অনুসরণ করে তা গ্রহণ করা, স্বীকৃতভাবেই পিজিআই কর্তৃক মেনে নেওয়া হয়েছিল। তদনুসারে, এই সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া হয়েছিল যে সালিশি চুক্তি বিদ্যমান ছিল। এটিও বলা হয়েছিল যে যদিও কোনও আনুষ্ঠানিক চুক্তি কার্যকর করা হয়নি, দরপত্রের নথিতে ইঙ্গিত দেওয়া হয়েছে যে চুক্তির কিছু শর্তে সালিশি ধারা রয়েছে।

10. বর্তমান মামলায়, প্রকৃতপক্ষে, আবেদনকারী উল্লিখিত রিপোর্টেড্‌ রায়ে চেয়ে ভাল অবস্থানে রয়েছেন। এখানে, এন. আই. টি-তে এই ধরনের সংজ্ঞা দ্বারা একটি নির্দিষ্ট সালিশি ধারা ছিল। দরপত্র প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণের মাধ্যমে আবেদনকারী এনআইটি-র মাধ্যমে দেওয়া প্রস্তাবটি গ্রহণ করেন, যার মধ্যে আবার সালিশির ধারা রয়েছে।

11. প্রকৃতপক্ষে, এমনকি বিবাদীও দরপত্র আহ্বানের বিজ্ঞপ্তি অনুসারে আবেদনকারীর দ্বারা দিতে চাওয়া কিছু ট্রাকের বিষয়ে চুক্তি প্রদান করে এই গ্রহণ করার বিষয়টি মেনে নিয়েছেন।

12. উপরন্তু, পরবর্তীকালে, বিষয়টি এই আদালতের একটি সমন্বিত বেঞ্চের আদেশে শেষ সীমায় পৌঁছায়, যা অনুসরণ করে 2021 সালে ঐ একই অবশিষ্ট ট্যাক্স ট্রাক সম্পর্কিত পরবর্তী চুক্তিগুলি স্বাক্ষরিত হয়। অতএব, এই বিষয়ে কোনও বিতর্ক নেই যে আবেদনকারী দরপত্রের শর্ত গ্রহণ করেছিলেন এবং দরপত্র প্রক্রিয়ায় অংশ নিয়েছিলেন, যার ফলে এই অনুমানের জন্ম হয় যে এন. আই. টি নিজেই, সালিশি ধারার ক্ষেত্রে, একটি স্বাধীন চুক্তির ভিত্তি গঠন করেছিল, যার মধ্যে একটি সালিশি চুক্তি ছিল।

13. প্রতিবাদীগন দ্বারা উত্থাপিত দ্বিতীয় আপত্তিটিও আইনের চোখে টিকছে না। কোনও চুক্তিতে সালিশি ধারার কোনও পূর্ববর্তী প্রভাব থাকতে পারে না। বর্তমান ক্ষেত্রে, পরবর্তী পরিবাহক চুক্তিগুলি ('ট্রান্সপোর্টার এগ্রিমেন্ট') ২০২১ সালের এপ্রিল মাসে স্বাক্ষরিত

হয়েছিল।অতএব, শুধুমাত্র তারপর উদ্ভূত কোনও মামলার কারণ চুক্তিতে উল্লিখিত সালিশি ধারার আওতায় আসতে পারে ।

14. যাইহোক, যেহেতু সালিসের জন্য পাঠাতে চাওয়া বর্তমান বিরোধটি এন. আই. টি এবং 2021 সালের পরবর্তী পরিবাহক চুক্তির ('ট্রান্সপোর্টার এগ্রিমেন্ট') মধ্যে অন্তর্বর্তী সময়ে উদ্ভূত হয়েছিল, তাই তা সম্পূর্ণরূপেই এন. আই. টি-র সালিশি ধারার অন্তর্ভুক্ত ছিল।

15. প্রতিবাদীগন দ্বারা উদ্ভূত রায়ের ক্ষেত্রে বলা যায় যে , এটি বর্তমান বিষয়ে প্রতিবাদীগনে সহায়তা করতে পারে না।সেই মামলার তথ্যে সুপ্রিম কোর্ট বলেছিল যে, কার্যস্থলে সরঞ্জাম সংগ্রহ এবং কাজ শুরু করার বিষয়টি স্থির করা ছাড়া এনআইটির কোনও আদেশই পূরণ করা হয়নি।অতএব, এই পরিস্থিতিতে, এটি বলা হয়েছিল যে কোনও নিষ্পত্তি হওয়া চুক্তি বা সালিশি চুক্তি ছিল না।এই ধরনের বাস্তব পটভূমি বর্তমান ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয় এবং তাই, বিরোধটিকে সালিশের জন্য পাঠাতে কোনও বাধা থাকতে পারে না।

16. তদনুসারে, ২০২৩ সালের এপি ৫৭-কে মঞ্জুর করা হল, সেই সূত্রে শ্রী পীযুষ চতুর্বেদীকে (মোবাইল নং। ৯৮৩১০০৭৩৭২), এই আদালতে পেশায় নিবৃত্ত একজন আইনজীবী, সালিসি ও সমঝোতা আইন, 1996-এর (আরবিট্রেশন এন্ড কনসিলিয়েশন এক্ট, ১৯৯৬) ১২ ধারার অধীনে তাঁর কাছ থেকে ঘোষণা/সম্মতি পাওয়া সাপেক্ষে নিযুক্ত করা হল।

17. তবে, এটা স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে, পক্ষগুলির উত্থাপিত সমস্ত প্রশ্ন সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য উন্মুক্ত রাখা হল।

আবেদন মঞ্জুর হল।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.