

০১.১২.২০২৩  
আইটেম নং ৫  
কোর্ট নং ১  
আরপি/কেএস

২০২৩-এর এম. এ. টি. ১৭৭০

সঙ্গে

আই. এ নং ২০২৩-এর সি. এ. এন. ১

সুনীতা বিসসা

বনাম

সহকারী রাজস্ব কমিশনার, তদন্ত ব্যুরো,

দক্ষিণবঙ্গ হাওড়া অঞ্চল ও অন্যান্যরা

শ্রী অনিল দুগার

শ্রী রাজর্ষি চ্যাটার্জি

..... আপিলকারীর জন্য

শ্রী অনিবার্ণ রায়, বিজ্ঞ জি. পি.

শ্রী টি. এম. সিদ্দিকী

শ্রী তন্ময় চক্রবর্তী

শ্রী এস. সান্যাল

.....রাজ্যের জন্য

১. রিট আবেদনকারীর দায়ের করা এই আন্তঃআদালত আপিলটি ২৮শে আগস্ট, ২০২৩ তারিখের W.P.A. No. 19938, 2023-এর আদেশের বিরুদ্ধে। উক্ত রিট আবেদনে আপত্তিকর আদেশটি হল ১০ই জুলাই, ২০২৩ তারিখের হাওড়া জোনের তদন্ত ব্যুরো-এর সহকারী রাজস্ব কমিশনার কর্তৃক প্রদত্ত একটি রায়ের আদেশ, যার মাধ্যমে ৩১শে মে, ২০২৩ তারিখের একটি দাবির মাধ্যমে আপিলকারীর উপর আরোপিত জরিমানা বহাল রাখা হয়েছিল। আবেদনকারী পূর্বেও এই আদালতে আবেদন করেছিলেন এবং উক্ত রিট আবেদনটি, W.P.A. No. 13936, 2023-এর নিষ্পত্তি করা হয়েছিল।

২৮শে জুন, ২০২৩ তারিখের আদেশে বিচারক কর্তৃপক্ষকে ৩১শে ডিসেম্বর, ২০১৮ তারিখের ট্রেড সার্কুলার নং ৫৪ বিবেচনা করে আপিলকারীর মামলা বিবেচনা করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। এই নির্দেশ অনুসারে, রিট আবেদনে যা বিরোধিতা করা হয়েছিল, তা জারি করা হয়েছে। আপিলকারী দাবি করেছেন যে তারাই পণ্যের মালিক, যা আটক করা হয়েছিল এবং যা বিভাগ কর্তৃক জব্দ করা হয়েছে। কর্তৃপক্ষ আপিলকারীর গৃহীত অবস্থানকে এই কারণে অবিশ্বাস করেছে যে আপিলকারী একজন বিদ্যমান ডিলার নন কারণ তিনি ঘোষিত স্থানে কোনও ব্যবসা করছেন না এবং ফার্মের নিবন্ধন শংসাপত্র ২৯শে এপ্রিল, ২০২৩ থেকে বাতিল করা হয়েছে কারণ নিবন্ধনটি জালিয়াতি, ইচ্ছাকৃত ভুল বিবৃতি এবং তথ্য গোপন করে প্রাপ্ত হয়েছিল।

২. আপিলকারীর মামলাটি হল যে তারিখে কর চালান উত্থাপিত হয়েছিল, সেই তারিখে আপিলকারীর নিবন্ধকরণ বৈধ ছিল এবং আবেদনকারীর বিরুদ্ধে এখন যে ভিত্তি রাখা হয়েছে তা পূর্ববর্তী নিবন্ধনের বাতিলের কারণ। অতএব, এটি

জমা দিয়েছিলেন যে কর চালান উত্থাপিত হওয়ার তারিখে আপিলকারী পণ্যের সঠিক মালিক ছিলেন এবং কর্তৃপক্ষের জরিমানা হিসাবে পণ্যের মূল্যের ১০০% আরোপ করা উচিত ছিল না।

৩. বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে বিদ্বান একক বেঞ্চ রিট পিটিশনটি এই ভিত্তিতে খারিজ করে দেয় যে আদেশটি একটি আপিলযোগ্য আদেশ। এই পর্যবেক্ষণ নিঃসন্দেহে সঠিক এবং যেহেতু সত্যের বেশ কয়েকটি বিতর্কিত প্রশ্ন জড়িত রয়েছে, তাই আবেদনকারীকে ১০ জুলাই, ২০২৩ তারিখের আদেশকে চ্যালেঞ্জ করার জন্য যথাযথভাবে আপিল কর্তৃপক্ষের কাছে প্রেরণ করা হয়েছিল।

৪. আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান উকিল যুক্তি দেখান যে পণ্যগুলি ২০২৩ সালের মে মাস থেকে বাজেয়াপ্ত করা হয়েছিল এবং বিভাগের কাছে পড়ে ছিল এবং সময়ের সাথে সাথে পণ্যগুলি মানুষের ব্যবহারের জন্য অনুপযুক্ত হয়ে যাবে এবং তাই আদালত পাস করতে পারে যথাযথ অর্ডার যাতে পণ্যগুলি ছেড়ে দেওয়া হয়।

৫. আমরা উপরোক্ত দাখিলের বিষয়ে বিজ্ঞ অতিরিক্ত সরকারী আবেদনকারীর বক্তব্য শুনেছি।

৬. ২০২৩ সালের মে থেকে অধিদপ্তরে পণ্যগুলি পড়ে ছিল তা বিবেচনা করে শর্ত সাপেক্ষে পণ্য খালাসের জন্য উপযুক্ত নির্দেশনা জারি করা যেতে

পারে। আমরা আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান উকিলের জমা দেওয়ার বিষয়টিও লক্ষ্য করি যে আবেদনকারী ইতিমধ্যে আবেদনকারীর নিবন্ধকরণ শংসাপত্র বাতিল করার আদেশ প্রত্যাহারের জন্য একটি আবেদন দায়ের করেছেন এবং এটিও কর্তৃপক্ষের কাছে বিচারাধীন রয়েছে।

৭. উপরোক্ত বিষয়ের আলোকে, আপিলকারীকে ৩১শে মে, ২০২৩ তারিখের দাবিতে দাবি করা জরিমানার ২৫% প্রদান এবং অবশিষ্ট পরিমাণের জন্য একটি বন্ড জমা দেওয়ার নির্দেশ দিয়ে আপিলটি নিষ্পত্তি করা হলো। দুটি শর্ত মেনে চলার পর, সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ আপিলকারীর অনুকূলে পণ্যটি এবং গাড়িটি ছেড়ে দেবে, যা বিবাদীরা আটক করেছে। এটি স্পষ্ট করা হচ্ছে যে পণ্যটি ছেড়ে দেওয়ার অর্থ এই নয় যে এই আদালত আপিলকারীর দাখিলের সাথে একমত যে আপিলকারী পণ্যের মালিক। ১০ই জুলাই, ২০২৩ তারিখের সহকারী রাজস্ব কমিশনার কর্তৃক প্রদত্ত আদেশের সঠিকতা সম্পর্কে, আপিলকারীকে প্রাপ্তির তারিখ থেকে ৩০ দিনের মধ্যে আপিল কর্তৃপক্ষের কাছে আপিল দায়ের করার নির্দেশ দেওয়া হচ্ছে

কপি প্রাপ্তির তারিখ থেকে ৩০ দিনের মধ্যে। যদি এই ধরনের আপিল দায়ের করা হয়, তবে আপিল কর্তৃপক্ষ সীমাবদ্ধতার ভিত্তিতে তা প্রত্যাখ্যান না করে বিবেচনার জন্য আবেদন গ্রহণ করবে এবং কোনও পূর্ব-আমানতের উপর জোর দেবে না, কারণ এই আদালত আবেদনকারীকে জরিমানার ২৫ শতাংশ পরিশোধ করার নির্দেশ দিয়েছে, যা ৩১ মে, ২০২৩ তারিখের দাবি অনুসারে দাবি করা হয়েছে। আবেদনকারীর নিবন্ধন বাতিল করার আদেশ প্রত্যাহারের জন্য যে কর্তৃপক্ষের কাছে আবেদন দায়ের করা হয়েছে, সেই কর্তৃপক্ষও ৩০ দিনের মধ্যে এই ধরনের প্রত্যাহারের আবেদন বিবেচনা করবে।

৮. তদনুসারে, আপিল নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

৯. মামলার বিশেষ তথ্য ও পরিস্থিতি বিবেচনা করে এই আদেশ জারি করা হচ্ছে এবং এটিকে নজির হিসেবে গণ্য করা হবে না।

১০. কোনও খরচ নেই।

১১. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে সমস্ত আইনি আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পর দ্রুত পক্ষগুলিকে সরবরাহ করতে হবে।

(টি. এস. শিবজ্ঞানম)  
প্রধান বিচারপতি

(হিরণ্য ভট্টাচার্য,বিচারপতি)

## **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/Diganta Mondal**