

২৬

২০.১২.২০২৩

সিটি নং ১১

আরআরসি

ডব্লু পি . সি টি ২০২৩ সালের ৮৪

(তুহিন চক্রবর্তী ও অন্যান্যরা বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া ও অন্যরা)

মিঃ উজ্জল রায়

মিঃ অর্পা চক্রবর্তী

মিঃ ইভান রায়

এসকে আবদুর রহিম

.....আবেদনকারীদের জন্য

মিঃ ডিএন রে

মিসেস অমৃতা পান্ডে

মিঃ ঘনশ্যাম পান্ডে

...উত্তরদাতার জন্য নং . ১

রাজীব রায় সাহেব

সুশ্রী সোহিনী কুন্ডু

...উত্তরদাতা নং জন্য. ২ থেকে ৪

১. আবেদনকারীদের দ্বারা দাখিল করা হলফনামা - অফ - পরিষেবা রাখা হবো
লিপিবদ্ধ।

২. বর্তমান রিট পিটিশনটি ২২শে মার্চ, ২০২৩ তারিখের একটি আদেশকে
চ্যালেঞ্জ করে পছন্দ করা হয়েছে যা মূল আবেদনে ও এ নং
৩৫০/০২০৯৬/২০২১ হচ্ছে। উল্লিখিত আবেদনে, আবেদনকারী ১৩ই আগস্ট,
২০২১ তারিখের উত্তরদাতা নং ১ কর্তৃক গৃহীত একটি আদেশকে

চ্যালেঞ্জ করেছিলেন। ৪ নং আবেদনকারীর দাবি প্রত্যাখ্যান, যথা, তুহিন চক্রবর্তী
(সংক্ষেপে, তুহিন) অনুকম্পামূলক নিয়োগের জন্য। মূল আবেদনটি সংশ্লিষ্ট
পক্ষের উত্তর এবং উত্তর বিনিময়ের পরে শুনানি করা হয়েছিল, যার কপি
বর্তমান রিট পিটিশনের সাথে সংযুক্ত করা হয়েছে।

৩. মিঃ রায়, বিজ্ঞ আইনজীবী আবেদনকারীদের পক্ষে উপস্থিত হয়ে দাখিল
করেন যে, তুহিনের পিতা এবং আবেদনকারীর স্বামী নং. ২, আঞ্চলিক কর্মচারী
ছিলেন কর্মচারী ভবিষ্য তহবিল সংস্থার অফিস

(সংক্ষেপে, ই পি এফ ও), যিনি ২৩শে জানুয়ারী, ২০১৪-এ মারা গিয়েছিলেন। ক্ষতির কারণে আর্থিক সঙ্কট কাটিয়ে উঠতে একমাত্র রুটি উপার্জনকারী, তুহিন ৫ ই মার্চ, ২০১৪-এ অনুকম্পামূলক নিয়োগের জন্য একটি আবেদন জমা দেন। নির্দেশ অনুসারে, ৩০শে জুন, ২০১৪-এ তিনি স্ক্রীনিং কমিটির সামনে হাজির হন। যদিও উক্ত কমিটি তার প্রার্থীতার সুপারিশ করেছিল, প্রায় তিন বছর পর ১২ জুলাই, ২০১৭, তারিখের একটি মেমো দ্বারা তাকে ১৯ই মে, ২০১৭ তারিখে একটি সিদ্ধান্ত জানানো হয়েছিল যার দ্বারা তার দাবিটি ১০০ পয়েন্ট স্কেলে পয়েন্ট বরাদ্দের একটি সিস্টেমের মাধ্যমে মূল্যায়ন করা হয়েছিল এবং প্রত্যখ্যান করা হয়েছিল। এতে সংশ্লিষ্ট হয়ে, আবেদনকারীরা ও এ নং ৩৫০/০১৭১৫/২০১৯ হওয়া একটি আসল আবেদন পছন্দ করেছেন যা ৯ ই মার্চ, ২০২১-এ নিষ্পত্তি করা হয়েছিল যাতে উত্তরদাতাদের দেওয়া রায়েবর আলোকে একটি উপযুক্ত আদেশ দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয় কানারা ব্যাঙ্ক এবং আরেকজন বনাম এম. মহেশ কুমার এ আই আর ২০১৫ এস সি সি ২৪১১ এবং বলবীর কৌর এবং আরেকজন বনাম স্টিল অথরিটি অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যরা (২০০০) ৬ এস সি সি ৪৯৩ এ রিপোর্ট করা হয়েছে। এই ধরনের নির্দেশনা অনুসারে, উত্তরদাতা নং ৪ ১৩ই আগস্ট, ২০২১ তারিখের আদেশটি পাস করেছে যেটি ও এ নং ৩৫০/০২০৯৬/২০২১ হচ্ছে মূল আবেদনটি অস্বীকার করেছে।

৪. মিঃ রায় দাবি করেন যে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল তুহিনের দাবি একটি কথিত পরিকল্পনার ভিত্তিতে প্রত্যখ্যান করা হয়েছিল যা মৃত ব্যক্তির মৃত্যুর তারিখে প্রচলিত ছিল না এবং তা প্রত্যখ্যান করা হয়েছিল এই সত্যটি থেকে গাফিলতিপূর্ণ আদেশটি দিয়েছিল। চালু যে তারিখে তুহিন সহানুভূতির আবেদন করেছিল নিয়োগ।

৫. তিনি যুক্তি দেন যে মৃত ব্যক্তির মৃত্যুর তারিখে প্রচলিত স্কিমটির ভিত্তিতে, স্কিনিং কমিটি তুহিনকে অনুকম্পামূলক ভিত্তিতে সামাজিক নিরাপত্তা সহকারী পদে প্রার্থী করার সুপারিশ করেছিল, যা সভার কার্যবিবরণী থেকে স্পষ্ট হবে। ৩০ জুন, ২০১৪ তারিখে কিন্তু নিয়োগ স্থগিত রাখা হয়েছিল এবং হঠাৎ করে, প্রায় তিন বছর পরে, ১৯ মে, ২০১৭ তারিখের একটি মেমো দ্বারা, ১০০ পয়েন্ট স্কেলে পয়েন্ট বরাদ্দের একটি স্কিম/ব্যবস্থার মাধ্যমে মূল্যায়নের মাধ্যমে তার দাবি প্রত্যাহ্যান করা হয়েছিল। তুহিন তার পিতার মৃত্যুর তারিখে প্রচলিত স্কিমের ভিত্তিতে অনুকম্পামূলক নিয়োগের জন্য যোগ্য বলে জানানার পরে, উত্তরদাতারা ভিন্ন স্কিমের বিধান প্রয়োগ করে তার প্রার্থিতা প্রত্যাহ্যান করতে পারত না। এই ধরনের সমস্যাগুলি, যেমন তাগিদ দেওয়া হয়েছিল, বিদগ্ধ ট্রাইব্যুনাল দ্বারা আলোচিত হয়েছিল এবং একই বিষয়ে কোনও অনুসন্ধান ফিরে আসেনি।

৬. উত্তরদাতা নং ৪ দ্বারা গৃহীত ১৩ই আগস্ট, ২০২১ তারিখের আদেশের প্রতি এই আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করে, মিঃ রায় যুক্তি দেন যে ২১শে জানুয়ারী ২০১০, তারিখের যোগাযোগ ও তথ্যপ্রযুক্তি মন্ত্রণালয়ের একটি প্রকল্প প্রয়োগ করে তুহিনের দাবি প্রত্যাহ্যান করা যেতে পারে না। যা ৩০শে জুন, ২০১৪-এ স্কিনিং কমিটি দ্বারা তুহিনের দাবি মূল্যায়ন এবং সুপারিশ করার পরে ইপিএফও কর্তৃপক্ষ কর্তৃক গৃহীত হয়েছিল।

সরকারের সচিবের মামলায় দেওয়া রায়ের উপর আস্থা স্থাপিত হয়েছে। শিক্ষা অধিদপ্তর (প্রাথমিক) ও ওআরএস। বনাম ভীমেশ ওরফে ভীমপ্লা, ২০২১ সালে রিপোর্ট করেছেন এস সি সি অনলাইন SC ১২৬৪।

৭. তিনি যুক্তি দেন যে তুহিন তার পিতার মৃত্যুর পর দুই মাসের মধ্যে আবেদন করেছিলেন এবং কোন বিলম্ব তার জন্য দায়ী নয় এবং উত্তরদাতাদের পক্ষ থেকে কোন বিলম্বের জন্য তিনি ভুগতে পারেন না। সৌরভ সেনগুপ্ত বনাম মামলায় দেওয়া রায়ের উপর নির্ভর করা হয়েছে। ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্যরা, ২০২৩ সালে রিপোর্ট করা হয়েছে এস সি সি অনলাইন ক্যাল ২২৩৮।

৮. মিঃ ডি.এন. রে, ভারতীয় ইউনিয়নের পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিজ্ঞ আইনজীবী আবেদনকারীদের বিরোধ অস্বীকার করেন এবং বিরোধ করেন।

৯. মিঃ রাজীব রায়, বিজ্ঞ আইনজীবী উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত ছিলেন। ২ থেকে ৪ জমা দেয় যে তুহিনের দাবিটি ১০০-পয়েন্ট স্কেলে আপেক্ষিক মেরিট পয়েন্ট মূল্যায়নের উদ্দেশ্যমূলক মূল্যায়নের ভিত্তিতে প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল অনুকম্পামূলক নিয়োগের জন্য স্কিমের পরিপ্রেক্ষিতে চিঠি নং-এর মাধ্যমে প্রচারিত। ৩৭-৩৬/২০০৪ - এস পি বি - আই / সি , ভারতের সরকার যোগাযোগ ও তথ্যপ্রযুক্তি মন্ত্রণালয়, ২১শে জানুয়ারী, ২০১০ তারিখের পোস্ট বিভাগ, ই পি এফ ও দ্বারা প্রচারিত ও গৃহীত। উল্লিখিত স্কিম, ই পি এফ ও দ্বারা গৃহীত, তুহিনের আবেদন বিবেচনার তারিখে প্রচলিত ছিল। এর পরিপ্রেক্ষিতে, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল ১৩ই আগস্ট, ২০২১ তারিখের আদেশে হস্তক্ষেপ করেনি কারণ তিনি উপযুক্ত মেধা পয়েন্টগুলি সুরক্ষিত করতে ব্যর্থ হয়েছেন।

১০. তিনি যুক্তি দেন যে তুহিন নিজেই ১৩ ই সেপ্টেম্বর, ২০১৮-এ ই পি এফ ও কর্তৃপক্ষের গৃহীত প্রকল্পের পরিপ্রেক্ষিতে তার দাবি বিবেচনা করার জন্য উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের কাছে একটি প্রতিনিধিত্ব জমা দিয়েছিলেন। এমন আবেদনের জবাবে তুহিনকে প্রয়োজনীয় কাগজপত্র দিতে বলা হয়। তুহিন এই নির্দেশনা মেনে চলেন এবং তারপরে, বিষয়টিকে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের সামনে নতুন স্কিমের পরিপ্রেক্ষিতে বিবেচনা করার জন্য রাখা হয়েছিল। নতুন স্কিমের পরিপ্রেক্ষিতে নতুন করে বিবেচনার জন্য আবেদন করার পরে এবং তার দাবি প্রত্যাখ্যান করার পরে, তিনি যুক্তি দিতে পারেন না যে তিনি উল্লিখিত স্কিম এর আওতায় নেই।

১১. রিট পিটিশনের ১৩১ পৃষ্ঠায় সংযুক্ত সহানুভূতিশীল নিয়োগের একটি প্রকল্পের প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করে, মিঃ রায় দাখিল করেন যে মৃত সরকারি কর্মচারীর মৃত্যু ঘটেছিল এমন ক্ষেত্রে বা ২২শে জানুয়ারী, ২০১০ এর পর থেকে ৩১শে ডিসেম্বর, ২০১৫ পর্যন্ত, টার্মিনাল সুবিধার প্যারামিটারগুলি প্রযোজ্য হবে এবং এই ধরনের তাৎক্ষণিকভাবে পূর্ণ হয় না এই মামলায়।

১২. উত্তরে, মিঃ রায়, বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে তুহিনের দাবিটি ৩০শে জুন, ২০১৪ তারিখে ক্লীনিং কমিটি দ্বারা বিবেচনা করা হয়েছিল এবং সুপারিশ করা হয়েছিল এবং তাই নতুন করে বিবেচনা করার প্রয়োজন ছিল না। ই পি এফ ও কর্তৃপক্ষের নির্দেশ অনুসারে তুহিন একটি নতুন প্রতিনিধিত্ব জমা দিয়েছিলেন যেহেতু তার কাছে অন্য কোন বিকল্প ছিল না এবং তার ভিত্তিতে তার দাবি প্রত্যাখ্যান করা যেত না।

এই ধরনের বিতর্কের সমর্থনে - এর ডিরেক্টর অফ ট্রেজারিদের কণ্ঠটক এবং আরেকজন বনাম ভি. সোম্যশ্রী ২০২১ (১২) এস সি সি ২০ ক্ষেত্রে দেওয়া রায়ের উপর নির্ভর করা হয়েছে এ রিপোর্ট করেছে।

১৩. সংশ্লিষ্ট পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবীদের কথা শুনেছেন এবং রেকর্ড থাকা উপকরণগুলি বিবেচনা করেছেন।

১৪. রেকর্ডগুলি স্পষ্টভাবে প্রকাশ করে যে তুহিনের আবেদনটি পূর্বের নির্দেশের পরিপ্রেক্ষিতে বিবেচনা করা হয়েছিল ৯ই মার্চ, ২০১৩ তারিখে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল এবং ৩০ শে জুন, ২০১৪ তারিখে এটি নিম্নরূপ সুপারিশ করা হয়েছিল: -

"স্ক্রিনিং কমিটি, সাক্ষাত্কারের সময় প্রার্থীর সাথে অনুষ্ঠিত রেকর্ড এবং আলোচনায় পাওয়া তথ্য বিবেচনা করে সর্বসম্মতিক্রমে শ্রী তুহিন চক্রবর্তীকে অনুকম্পামূলক ভিত্তিতে সামাজিক নিরাপত্তা সহকারী পদে প্রার্থিতা করার সুপারিশ করে।"

১৫. নিঃসন্দেহে, তুহিন তার বাবার মৃত্যুর দুই মাসের মধ্যে অনুকম্পামূলক নিয়োগের জন্য আবেদন করেছিলেন। তার দাবি শেষ পর্যন্ত ১৩ই আগস্ট, ২০২১ তারিখের একটি আদেশ দ্বারা প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল। এটি এমন একটি ঘটনা নয় যে তুহিনের পক্ষ থেকে অনুকম্পামূলক নিয়োগের জন্য আবেদন জমা দেওয়ার জন্য অযৌক্তিক বিলম্ব হয়েছিল। এই ধরনের আবেদনের তারিখে, তুহিন যোগ্য ছিল এবং বয়স বাধা ছিল না। যে বিলম্ব ঘটেছে তা তুহিনের জন্য দায়ী নয়। একজন ব্যক্তি যে পিতামাতার মৃত্যুর পরে জীবনের অস্থিরতার আক্রমণ থেকে বেঁচে গেছেন, যিনি পরিবারের উপার্জনক্ষম সদস্য ছিলেন, অনুকম্পামূলক নিয়োগের জন্য তার দাবি বিবেচনা করার সময় তার পক্ষপাতিত্বের সাথে কাজ করতে পারে না, আরও তাই যখন তাত্ক্ষণিক

২০১৪ সালের ৩০শে জুন মামলা স্ক্রিনিং কমিটি সন্তুষ্ট হয় যে পরিবারটি অসহায় ছিল।

১৬. আমরা মিঃ রায়ের এই যুক্তিকে মেনে নিতে পারছি না যে তুহিন ১২ই জুলাই, ২০১৭ তারিখের একটি ই পি এফ ও মেমোর জবাবে তার দাবি বিবেচনার জন্য একটি আবেদন করেছেন, যেমনটি ২৩শে আগস্ট, ২০১৭ তারিখে তুহিনের প্রতিনিধিত্ব থেকে স্পষ্ট হবে রিট পিটিশনের ৬৮ পৃষ্ঠায় সংযুক্ত করা হয়েছে, যা পরবর্তীতে ই পি এফ ও দ্বারা গৃহীত প্রকল্পের কঠোরতার মধ্যে আসে। দর কষাকষির ক্ষমতা নিয়োগকর্তার কাছে ন্যস্ত এবং তুহিনের নির্দেশ অনুযায়ী কাজ করা ছাড়া আর কোনো উপায় ছিল না। এমনকি ১২ই জুলাই, ২০১৭ তারিখের চিঠি জারি করার আগে, ই পি এফ ও নতুন স্কিমের বিধানগুলি প্রয়োগ করেছিল এবং ১৯ মে, ২০১৭-এ তুহিনের দাবি প্রত্যাখ্যান করেছিল।

১৭. ভীমেশের ক্ষেত্রে (সুপ্রা) আদালত একটি অনুমানমূলক মামলার উদাহরণ টেনেছে যেখানে একই তারিখে দুজন সরকারি কর্মচারী মারা গিয়েছিলেন কিন্তু তাদের নিজ নিজ নির্ভরশীলরা এক মাসের ব্যবধানে বিভিন্ন তারিখে আবেদন করেছিলেন, পর্যবেক্ষণ করেছেন যে 'ব্যখ্যা একটি পরিবর্তিত স্কিমের প্রযোজ্যতা শুধুমাত্র একটি নির্দিষ্ট এবং নির্দিষ্ট মানদণ্ডের উপর নির্ভর করা উচিত যেমন মৃত্যুর তারিখ এবং একটি অনির্দিষ্ট এবং পরিবর্তনশীল ফ্যাক্টর নয়। এই ধরনের প্রস্তাব বর্তমান মামলার তথ্যের জন্য প্রযোজ্য।

১৮. ৩১শে আগস্ট, ২০২১ তারিখের আদেশে, এটি দেখা গেছে যে ২০১৫ সালে দায়ের করা কেন্দ্রীয় প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল, বেঙ্গালুরু বেঞ্চের একটি বিষয়ে রায় দেওয়ার পরে, ই পি এফ ও কর্তৃপক্ষ যোগাযোগ ও আইটি মন্ত্রকের পরিকল্পনা গ্রহণ করেছে যাইহোক,

২৯শে জুন, ২০১৮ তারিখের মেমো, অতিরিক্ত কেন্দ্রীয় পি. এফ দ্বারা জারি করা হয়েছে। কমিশনার, রিট পিটিশনের ১২৫ পৃষ্ঠায় সংযুক্ত, বলা হয়েছে যে ই পি এফ ও ২১শে জানুয়ারী, ২০১০ তারিখের সার্কুলার এবং ৯ই জানুয়ারী ২০১৮ প্রতিরক্ষা মন্ত্রকের সার্কুলার দ্বারা যোগাযোগ ও আইটি মন্ত্রক, পোস্ট বিভাগ দ্বারা প্রণীত প্রকল্পটি গ্রহণ করার সিদ্ধান্ত নিয়েছে। ৩০শে জুন, ২০১৪ তারিখে তুহিনের দাবির বিবেচনার সুপারিশের তারিখের আগে এই ধরনের স্কিম গৃহীত হয়েছিল তা প্রতিষ্ঠিত করার জন্য কিছুই রেকর্ডে আনা হয়নি অথবা এটিকে কোনো পূর্ববর্তী প্রভাব দেওয়া হয়েছে বা নতুন স্কিমে মূলতুবি থাকা আবেদন সংক্রান্ত কোনো বিধান রয়েছে।

১৯. উল্লিখিত পরিসংখ্যানে, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল ২১শে ডিসেম্বর, ২০১৬-এ তুহিনের মামলাটি বিবেচনার জন্য রাখা হয়েছিল এবং সেই তারিখে ই পি এফ ও ইতিমধ্যে মেধা পয়েন্ট মূল্যায়ন পদ্ধতি গ্রহণ করেছে এমন একটি অনুসন্ধান পৌঁছাতে ভুল করেছে।

২০. উপরে আলোচিত কারণগুলির জন্য, ২২শে মার্চ, ২০২৩ তারিখের আদেশটি বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক গৃহীত ট্রাইব্যুনাল দ্বারা মূল আবেদনে পাস করা হয়েছে, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের দ্বারা ও এ নং ৩৫০/০২০৯৬/২০২১ এবং ১৩ই আগস্ট, ২০২১ তারিখের আদেশটি যা উত্তরদাতা ৪ দ্বারা পাস করা হয়েছে। বাতিল করা হয়েছে এবং উত্তরদাতাদের এই আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে চার সপ্তাহের মধ্যে তুহিনকে সহানুভূতিশীল নিয়োগ দেওয়ার জন্য নির্দেশ দেওয়া হয়েছে।

২১. উপরোক্ত পর্যবেক্ষণ এবং নির্দেশাবলী সহ, ডুবলু পি . সি টি ২০২৩ সালের ৮৪টি রিট পিটিশন নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

২২. সমস্ত পক্ষ এই আদেশের সার্ভার কপিগুলির উপর কাজ করবে যা সঠিকভাবে এটির অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে ডাউনলোড করা হয়েছে আদালত।

(বিচারপতি ভি.এম. ভেলুমনি)
(বিচারপতি তপোব্রত চক্রবর্তী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।