

কলকাতা উচ্চ আদালত

সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার

আপিল বিভাগ

মাননীয় বিচারপতি বিবেক চৌধুরী

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ১০৪৫৪

রাজু চ্যাটার্জি

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্যরা

আবেদনকারীর জন্য:

শ্রীমতী পম্পা দে ধাবাল,

শ্রী অনিমেষ পাল,

রাজ্যের জন্য:

শ্রী টি. এম সিদ্দিকী,

শ্রী অমৃতা লাল চ্যাটার্জি।

শুনানী: ২৫ শে সেপ্টেম্বর ২০২৩।

রায়: ১০ই অক্টোবর, ২০২৩।

বিচারপতি বিবেক চৌধুরী :-

১. আবেদনকারী পশ্চিমবঙ্গ সরকারের খাদ্য ও সরবরাহ বিভাগ কর্তৃক ২৪.০৩.২০২২ তারিখে জারি করা একটি শূন্যপদ অনুসারে একটি FPS/ ন্যায্য মূল্যের দোকান ডিলারশিপের জন্য আবেদন করেছিলেন। বিজ্ঞপ্তিতে বলা হয়েছে যে, সাদিগাছি, হাসনাবাদ ব্লক, বসিরহাট সাব-ডিভিশন, জেলা-উত্তর ২৪ পরগনা-তে একটি শূন্যপদ রয়েছে। সেই অনুযায়ী, ২০.১২.২০২২ তারিখে আবেদনকারীর প্রস্তাবিত দোকান-কাম-গোডাউন সাইটে আবেদনকারীর আবেদনের বিরুদ্ধে একটি তদন্ত পরিচালিত হয়েছিল। এরপর, ১৭.০৪.২০২৩ তারিখে, আবেদনকারী জানতে পারেন যে বিবাদী নং ৪, তপন কুমার পালকে শূন্যপদ বিজ্ঞপ্তি এবং WBPDS (M&C) আদেশ, ২০১৩-তে নির্ধারিত শর্তাবলী অনুসারে ডিলারশিপ দেওয়া হয়েছে

এবং WBPDS (M&C) আদেশ, ২০১৩ এর ধারা ২১(i) অনুসারে একটি অস্থায়ী লাইসেন্স জারি করা হয়েছিল।

২. আবেদনকারীর মামলা হল, ফেয়ার প্রাইস শপের জন্য নতুন ডিলারশিপের জন্য আবেদন করার নিয়ম ও বিধিতে কিছু যোগ্যতার মানদণ্ড রয়েছে, যার মধ্যে রয়েছে আবেদনকারী বা আবেদনকারীর পরিবারের কোনও সদস্যের নামে অন্য কোনও ডিলারশিপ/বিতরণকারী প্রতিষ্ঠান থাকা উচিত নয়। আবেদনকারীর দাবি, একজন রমেশ চন্দ্র পাল ভেবিয়া বাজার, গ্রাম সাদিগাছি, থানা - হাসনাবাদ, জেলা - উত্তর ২৪ পরগনা-তে কেরোসিন ডিলারশিপের ডিলার ছিলেন এবং উক্ত রমেশ চন্দ্র পালের মৃত্যুর ফলে, তার ছেলে স্বপন কুমার পাল উক্ত ডিলারশিপ চালিয়ে যাচ্ছেন। বিবাদী নং ৪, তপন কুমার পাল, উক্ত রমেশ চন্দ্র পালের পুত্রদের একজন এবং তাই, উক্ত ডিলারশিপের জন্য বিবাদী নং ৪ এর আবেদন ফেয়ার প্রাইস শপের উপরোক্ত ডিলারশিপের যোগ্যতার মানদণ্ডের পরিপন্থী ছিল এবং তাই, বিবাদী নং ৪ এর নিয়োগ নিয়ম ও বিধি লঙ্ঘন। আবেদনকারী বলেছেন যে, পূর্বে, একজন মহাদেব কর্মকার, যিনি ফেয়ার প্রাইস শপের ডিলারশিপের জন্য আবেদন করেছিলেন, ১৭.১২.২০২২ তারিখে তার লার্নড অ্যাডভোকেটের মাধ্যমে, বিবাদী কর্তৃপক্ষকে একটি চিঠি লিখেছিলেন যেখানে উল্লেখিত ডিলারশিপের জন্য আবেদনকারীদের মধ্যে চারজনের যোগ্যতার মানদণ্ড মেনে না চলার বিষয়ে অবহিত করা হয়েছিল, যেখানে উক্ত বিবাদী নং ৪-এর পিতা এবং ভাইয়ের নামে বিদ্যমান ডিলারশিপের কারণে উক্ত ফেয়ার প্রাইস শপের ডিলারশিপের জন্য উক্ত বিবাদী নং ৪-এর যোগ্যতার মানদণ্ড মেনে না চলার তথ্য অন্তর্ভুক্ত ছিল।

আবেদনকারী বলেছেন যে ডিলারশিপের শূন্যপদের জন্য উত্তরদাতা নং ৪-এর কাছে প্রস্তাব পত্র জারি করার আগে উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষের কাছে এই ধরনের তথ্য প্রকাশ করা হয়েছিল। অতএব, নিয়োগটি নিয়ম ও বিধিমালা লঙ্ঘন করবে এই বিষয়ে সম্পূর্ণ সচেতন থাকার কারণে তারা একই কাজ করেছিল।

৩. এরপরে, আবেদনকারী যুক্তি দেখান যে প্রায় ২৪৬ জন বাসিন্দা বাদী নং ৩, সাব-ডিভিশনাল কন্ট্রোলার, খাদ্য ও সরবরাহ, বসিরহাটের কাছে একটি আবেদন করেছেন যে যদিও পূর্ববর্তী ন্যায্য মূল্যের দোকানটি প্রায় সাড়ে তিন কিলোমিটার দূরে অবস্থিত ছিল, স্থানীয় বাসিন্দারা বিদ্যমান বাজার, ব্যাংক, ডাকঘর এবং কাছাকাছি অবস্থিত অন্যান্য বিধিবদ্ধ অফিসের কারণে এত দূরত্ব তৈরি করতে সক্ষম হয়েছিল, তবে, যদি উত্তরদাতা নং ৪ কে উক্ত ডিলারশিপ দেওয়া হয়, তবে স্থানীয় বাসিন্দাদের পক্ষে উক্ত গুদাম-কাম-দোকানে পৌঁছানো অত্যন্ত কঠিন হবে এবং উপরন্তু, গুদামের কাছে অবস্থিত স্কুলগুলি রয়েছে এবং তাই, উক্ত গুদামের কাছাকাছি মানুষের সারি এবং বিশৃঙ্খলা উক্ত বিদ্যালয়ের শিশুদের শান্তিপূর্ণ পড়াশোনায় অসুবিধা সৃষ্টি করবে। অতএব, উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ স্থানীয় বাসিন্দাদের দ্বারা জমা দেওয়া এই জাতীয় গণ আবেদন বিবেচনা করার বাধ্যবাধকতার অধীনে ছিল কারণ এটি বিবেচনা না করার ফলে ন্যায্য মূল্যের দোকানের প্রকল্পের বিরুদ্ধে যেতে হবে, যা সাধারণ মানুষের সুবিধার জন্য রাজ্য দ্বারা প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। নিম্নলিখিত পরিস্থিতিতে, আবেদনকারী নিম্নলিখিত ত্রাণের জন্য অনুরোধ করেছেনঃ

"ক) ম্যান্ডামাসের/ আমরা আদেশ করি প্রকৃতির একটি রিট সংশ্লিষ্ট উত্তরদাতাকে নির্দেশ দেওয়া, বিশেষ করে

এখানে ৩ নং উত্তরদাতা, আবেদনকারীর ২১.০৪.২০২৩ (সংযুক্তি-"পি/৯" সংযুক্তি) তারিখের প্রতিনিধিত্বের পরিপ্রেক্ষিতে, উত্তরদাতা নং ৪০১/এস সি এফ তারিখের ১৭.০৪.২০২৩ দ্বারা জারি করা মেমো নং ৪০১/এস সি এফ প্রত্যাহার, প্রত্যাহার এবং/অথবা বাতিল করার জন্য (সংযুক্তি "পি/৪ এখানে");

খ) সার্টিগোরারি / "অবহিত করা" প্রকৃতির একটি রিট যার মাধ্যমে উত্তরদাতা নং ৩ দ্বারা জারি করা মেমো নং ৪০১/এসসিএফ তারিখটি বাতিল এবং/অথবা বাতিল করে দেওয়া হয়। (সংযুক্তি হচ্ছে-"পি/৪ এখানে"

গ) সার্টিগোরারি প্রকৃতির একটি রিট যা তাৎক্ষণিক মামলা সম্পর্কিত রেকর্ডগুলি প্রস্তুত করার জন্য উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেয়, যাতে আবেদনকারীকে বোঝানো যায়,

ঘ) এখানে উত্তরদাতা নং ৩ দ্বারা জারি করা মেমো নং ৪০১/এসসিএফ তারিখ ১৭.০৪.২০২৩-এর স্থগিতাদেশের আদেশ (সংযুক্তি-"পি/৪ এখানে"

ঙ) প্রার্থনার পরিপ্রেক্ষিতে অন্তর্বর্তীকালীন ক্রম (ঘ) উপরে;

চ) খরচ;

ছ) এই ধরনের আরও এবং/অথবা অন্যান্য আদেশ বা আদেশ পাস করা হবে, এবং/অথবা নির্দেশ বা নির্দেশ দেওয়া হবে

৪. রাজ্য উত্তরদাতা নং ৩-এর পক্ষ থেকে দায়ের করা হলফনামায় যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা গোড়াউনের এলাকা এবং অবস্থা, সংরক্ষণ ক্ষমতা এবং নতুন ন্যায্য মূল্যের দোকান প্রতিষ্ঠার অন্যান্য মানদণ্ড সম্পর্কে আরও ভাল অবস্থানে রয়েছেন। আবেদনকারীর দোকান এবং গোড়াউনের এলাকা যথাক্রমে ৪০৫ বর্গফুট এবং ২০২ বর্গফুট, যেখানে উত্তরদাতা নম্বর ৪-এর দোকান এবং গুদাম যথাক্রমে ৫৪৮ বর্গফুট এবং ২৪৩ বর্গফুট পরিমাপ করে।

উক্ত শূন্যপদের বিজ্ঞপ্তির জন্য, ৭ জন আবেদনকারীর মধ্যে মাত্র ২ জন যোগ্য ছিলেন কারণ তারা মৌলিক প্রয়োজনীয়তা পূরণ করেছিলেন এবং অনলাইন মডিউলে একটি স্কের-ভিত্তিক তদন্ত পরিচালিত হয়েছিল এবং উত্তরদাতা নং ৪ কে সর্বোচ্চ স্কের উপার্জনকারী এবং সর্বোত্তম উপযুক্ত প্রার্থী হিসাবে পাওয়া গেছে। সুতরাং, তাকে নির্বাচিত করা হয়েছিল।

৫. এরপর, বিবাদী কর্তৃপক্ষ যুক্তি দেন যে প্রধানগুলির মধ্যে একটি একটি আবেদন বিবেচনা করার সময় বিবেচনার বিষয় হল এর আশেপাশের এলাকা ন্যায্য মূল্যের দোকান সহ গোড়াউন। খাদ্য ও সরবরাহ বিভাগ হল গুদাম এবং দোকানের মধ্যে নৈকট্য। যেহেতু প্রথম বিবেচ্য বিষয় হল সেই স্থান যা এর জন্য উপকারী জনসাধারণ ব্যাপকভাবে আগ্রহী, তাই তারা প্রস্তাবিত দোকান-কাম-গোড়াউনটি বিবেচনা করে যা যোগ্য হিসাবে বিজ্ঞপ্তিকৃত শূন্যপদ গ্রাম পঞ্চায়েত এলাকায় অবস্থিত এবং একটি কেন্দ্রীয় অবস্থান নির্বাচনের জন্য তারা একটি বিশিষ্ট অবস্থান বিবেচনা করে যেমন স্কুল, কলেজ, বাজার, ইত্যাদি রেফারেন্সের স্থান হিসেবে কাজ করে (ল্যান্ডমার্ক) একটি কেন্দ্রবিন্দু থেকে দূরত্ব গণনা করার জন্য বিশেষ প্রস্তাবিত ন্যায্য মূল্যের দোকান। প্রস্তাবিত FPS এর দূরত্ব ৪ নম্বর বিবাদী, অর্থাৎ, তপন কুমার পালের বিক্রয় কাউন্টার সহ গোড়াউন খালি জায়গার কেন্দ্রবিন্দু হল ৬০০ মিটার এবং আবেদনকারীর জায়গাটি অর্থাৎ রাজু চ্যাটার্জির জায়গাটির উচ্চতা ২৯০ মিটার।

৬. এরপরে, উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ যুক্তি দেখায় যে আবেদনকারী ২৪.০৩.২০২২ তারিখের বিজ্ঞপ্তি এবং ডাব্লু. বি. পি. ডি. এস (এম অ্যান্ড সি) আদেশ, ২০১৩-এর শর্তাবলীর ভুল ব্যাখ্যা করেছেন যেখানে বলা হয়েছে যে কোনও আবেদনকারী এফ. পি. এস ডিলারশিপের লাইসেন্সের জন্য আবেদন করার যোগ্য হবেন না যদি কোনও ব্যক্তি এফ. পি. এস ডিলার, বা পরিবেশক বা পাইকারি বিক্রেতার লাইসেন্স ধারণ করেন। তার নাম ডাব্লু. বি. পি. ডি. এস (এম এবং সি) আদেশের ধারা ২ (xa) অনুসারে একটি 'আত্মীয়',

২০১৩ সালে। উল্লেখ করা হয়েছে যে এস.কে.-এর মালিকানা। তেল লাইসেন্সের প্রয়োজন নেই যেকোনো আবেদনকারীকে ফেয়ার প্রাইস শপ লাইসেন্স প্রদান থেকে বিরত রাখা। তাদের যুক্তি হলো, ২৪.০৩.২০২২ তারিখের বিজ্ঞপ্তি অনুসারে, যদি কোনও ব্যক্তির আত্মীয়-স্বজন এস.কে.-তে লেনদেন করেন, তাহলে তার জন্য FPS ডিলারশিপ লাইসেন্স পাওয়ার ক্ষেত্রে কোনও আইনগত বাধা নেই। তেল ব্যবসা। অতএব, ডিলারশিপের জন্য বিবাদী নং ৪ নিযুক্ত করার সময় কোনও নিয়ম বা বিধি লঙ্ঘন করা হয়নি।

৭. পক্ষগুলোর বক্তব্য বিস্তারিতভাবে শোনার পর এবং রেকর্ডে থাকা সমস্ত তথ্য পর্যালোচনা করার পর, আদালতের মতামত হল যে বিবাদী নং ৪ এর ডিলারশিপের লাইসেন্স বাতিল করা উচিত নয়। রাষ্ট্রপক্ষের পক্ষ থেকে যুক্তি থেকে, এই সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় যে বিবাদী নং ৪ শূন্যপদ পূরণের জন্য একজন ভালো প্রার্থী। প্রথমত, বিবাদী নং ৪ এর দোকান এবং গুদামের ক্ষেত্রফল আবেদনকারীর চেয়ে অনেক বেশি। আবেদনকারীর দোকান এবং গুদামের ক্ষেত্রফল যথাক্রমে ৪০৫ বর্গফুট এবং ২০২ বর্গফুট, যেখানে বিবাদী নং ৪ এর দোকান এবং গুদামের ক্ষেত্রফল যথাক্রমে ৫৪৮ বর্গফুট এবং ২৪৩ বর্গফুট। দ্বিতীয়ত, বিবাদী নং ৪, অর্থাৎ তপন কুমার পালের প্রস্তাবিত FPS গুদাম তথা বিক্রয় কাউন্টারের দূরত্ব শূন্যপদটির কেন্দ্রীয় বিন্দু থেকে ৬০০ মিটার এবং আবেদনকারী অর্থাৎ রাজু চ্যাটার্জির দূরত্ব ২৯০ মিটার। অতএব, এই বিষয়গুলিতে, এই সিদ্ধান্তে উপনীত হতে পারি যে বিভাগটি উত্তরদাতা নং ৪-কে আরও পয়েন্ট বরাদ্দ করে একেবারে সঠিক ছিল।

৮. অন্য যুক্তিতে আসা যাক যে, উত্তরদাতা নং ৪-এর ডিলারশিপে ভুল করা উচিত নয় কারণ তার আত্মীয় কেবোসিন তেলের ব্যবসায়ী, এই আদালত এই ধরনের যুক্তি গ্রহণ করতে পারে না। আবেদনকারী হতেন ডিলারশিপ মঞ্জুর করা থেকে নিষিদ্ধ, যদি পরিবারের কোনও সদস্য, আসে

ধারা ২ (xক)-এর অধীনে 'আত্মীয়' সংজ্ঞার অধীনে, এফপিএস শপের একজন ডিলারও ছিলেন। সেক্ষেত্রে, যদি একই পরিবারে দু'জনকে ডিলারশিপ দেওয়া হয়, তবে একজন যোগ্য এবং বেকার ব্যক্তিকে একই অনুমতি দেওয়া হয় না। তবে এই ক্ষেত্রে, 'আত্মীয়', অর্থাৎ স্বামী এস. কে. অয়েলের ব্যবসায়ী। বিজ্ঞপ্তিতে কোথাও উল্লেখ করা হয়নি যে 'আত্মীয়' যদি এস. কে. অয়েলের ব্যবসায়ী হন, তবে আবেদনকারীকে ডিলারশিপ দেওয়া থেকে বিরত রাখা হবে। যদি এই যুক্তিটি এখন বিবেচনা করা হয়, তবে আবেদনকারীর পক্ষে এটি অত্যন্ত অন্যায্য হবে, কারণ এস. কে. উভয়েরই ডিলারশিপ পরিচালনা করছেন এমন অনেক বিদ্যমান ব্যবসায়ী রয়েছেন একই সঙ্গে তেল এবং খাদ্যশস্যের। যদি তাদের বা তাদের আত্মীয়দের আগের ক্ষেত্রে ডিলারশিপ দেওয়া হয়, তবে এই ক্ষেত্রেও আবেদনকারীকে এফপিএস ডিলারশিপ দেওয়া উচিত। যদি তা না হয়, তবে এটি অত্যন্ত অন্যায্য এবং বৈষম্যমূলক হবে। অতএব, উপরের কারণগুলির জন্য, আমি মনে করি যে আবেদনকারীকে ডিলারশিপ দেওয়া উচিত।

৯. এই তাৎক্ষণিক আবেদনটি খারিজ করা হয়েছে, তবে, খরচ হিসাবে কোন আদেশ হবে না।

(বিচারপতি বিবেক চৌধুরী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal