

৩০.১১.২০২৩
কোর্ট নং.৬৫৪
ক্রমাঙ্ক. নং ৭
এসএস

কলকাতা উচ্চ আদালত
সংবিধানিক রিট বিচারক্ষেত্র
(আপীল বিভাগ)

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. ১০৬০

ভাগ্যবতী মণ্ডল এবং আরেকজন

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্যরা

শ্রীমতি নিবেদিতা পাল

শ্রী আনন্দ গোপাল মুখার্জি

শ্রীমতি সোনম রায়

...আবেদনকারীদের পক্ষে

শ্রী টি. এম. সিদ্দিকি

শ্রী অমৃতা লাল চ্যাটার্জি

... রাজ্যের জন্য

এটি ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে একটি আবেদন যা আবেদনকারীরা এম.আর. ডিলারশিপে আবেদনকারী নং ২-এর নাম এবং আবেদনকারী নং ১-এর কেরোসিন তেল ডিলারশিপ লাইসেন্সে অংশীদার হিসেবে লিপিবদ্ধ করার জন্য দাখিল করেছেন।

মামলার সংক্ষিপ্ত তথ্য হলো, আবেদনকারী নং ১, পশ্চিমবঙ্গ পাবলিক ডিস্ট্রিবিউশন সিস্টেম (রক্ষণাবেক্ষণ ও নিয়ন্ত্রণ) এর অধীনে জারি করা লাইসেন্সের ভিত্তিতে বীরভীমের থানা রামপুরহাটের ভিলেজ অ্যান্ড পোস্ট অফিসে একটি ন্যায্য মূল্যের দোকান এবং কেরোসিন তেলের ডিলারশিপ পরিচালনা করছেন। আদেশ, ২০১৩ (এখন থেকে নিয়ন্ত্রণ আদেশ, ২০১৩ হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) এবং পশ্চিমবঙ্গ কেরোসিন নিয়ন্ত্রণ আদেশ, ১৯৬৮ (এখন থেকে নিয়ন্ত্রণ আদেশ, ১৯৬৮ হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) জারি করা হয়েছে

উপ-বিভাগীয় নিয়ন্ত্রক, খাদ্য ও সরবরাহ, রামপুরহাট, বীরভূম কর্তৃক প্রদত্ত আবেদনপত্রটি এখনও বৈধ এবং বহাল রয়েছে। আবেদনকারী নং ১ একজন বিধবা এবং আবেদনকারী নং ২ তার ভাগ্নে হওয়ায় আবেদনকারী নং ১-এর সাথে থাকেন এবং আবেদনকারী নং ১-কে উক্ত ডিলারশিপগুলির দৈনন্দিন কার্যক্রমে সহায়তা করার জন্য নিযুক্ত আছেন কারণ আবেদনকারী নং ১ বিভিন্ন অসুস্থতায় ভুগছেন। আবেদনকারী নং ২-এর কোনও নিয়মিত আয়ের উপায় নেই। আবেদনকারী নং ১ আবেদনকারী নং ২-কে উক্ত ডিলারশিপগুলিতে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করতে চেয়েছিলেন এবং সেই অনুযায়ী, তিনি নির্ধারিত বিন্যাসে উপ-বিভাগীয় নিয়ন্ত্রক, খাদ্য ও সরবরাহ, রামপুরহাট, বীরভূমের কাছে আবেদনপত্র দাখিল করেছিলেন। যদিও উপ-বিভাগীয় নিয়ন্ত্রক, খাদ্য ও সরবরাহ, রামপুরহাট, বীরভূম উপরোক্ত আবেদনপত্রের বিষয়ে তদন্ত করেছিলেন কিন্তু তিনি আবেদনকারী নং ১-এর ডিলারশিপে আবেদনকারী নং ২-কে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করার বিষয়ে কোনও পদক্ষেপ নিতে ব্যর্থ হন। অতএব, যথাযথ আদেশের জন্য এই রিট আবেদন।

আবেদনকারীদের আইনজীবী শ্রীমতি নিবেদিতা পাল বলেন যে আবেদনকারী নং ২ আবেদনকারী নং ১-এর ভাগ্নে এবং কন্ট্রোল আদেশ, ২০১৩-এর ধারা ২ (এক্সএ) এবং কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর ধারা ৩ (এসআই)-এর অধীনে 'আত্মীয়'-এর সংজ্ঞার মধ্যে একজন আত্মীয়, যার মধ্যে পরিবারের সদস্য এবং আত্মীয় রয়েছে, তাই তিনি আবেদনকারীর ডিলারশিপে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত হওয়ার অধিকারী নং. এল. এছাড়াও, আবেদনকারী নং ২-এর কোনও নিয়মিত আয় নেই।

তার নিজের এবং যেহেতু তিনি আবেদনকারী নং ১-এর ডিলারশিপের দৈনন্দিন কার্যক্রম দেখাশোনা করেন, তাই তাকে আবেদনকারী নং ১-এর ডিলারশিপে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করার কোনও নিষেধাজ্ঞা নেই। তিনি আরও উল্লেখ করেন যে, ২০১৩ সালের নিয়ন্ত্রণ আদেশের ধারা ২০(iii)a এবং ১৯৬৮ সালের নিয়ন্ত্রণ আদেশের ধারা ৬(iii)(a) আবেদনকারী নং ২-কে ডিলারশিপ লাইসেন্সের জন্য আবেদন করতে বাধা দেয় কারণ তিনি লাইসেন্সধারীর 'আত্মীয়' -এর সংজ্ঞার মধ্যে পড়েন এবং তাই, যদি আবেদনকারী নং ২-কে আবেদনকারী নং ১-এর ডিলারশিপে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করার অনুমতি না দেওয়া হয়, তাহলে তা 'বড় বঞ্চনা' হিসেবে গণ্য হবে। অধিকন্তু, ২০১৩ সালের নিয়ন্ত্রণ আদেশের ধারা ২০(iii) এবং অংশীদারিত্ব সংস্থাকে লাইসেন্স প্রদানের বিধানকারী ৬(ii)(c) কোনও ভাঙ্গেকে ডিলারশিপে অংশীদার হতে বাধা দেয় না। তার উপরোক্ত দাখিলের আলোকে, তিনি আবেদনকারী নং ২-কে আবেদনকারী নং ১-এর ডিলারশিপে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করার জন্য প্রয়োজনীয় নির্দেশনার জন্য প্রার্থনা করছেন।

আবেদনকারীদের পক্ষে উত্থাপিত যুক্তির জবাবে, রাষ্ট্রপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব টি. এম. সিদ্দিকী দাখিল করেন যে, ২০১৩ সালের নিয়ন্ত্রণ আদেশের ধারা ২(এম) এবং ১৯৬৮ সালের নিয়ন্ত্রণ আদেশের ধারা ৩(১) এর ধারা ২০(vii) এবং 'পরিবারের সদস্য' এর সংজ্ঞা বর্তমান রিট আবেদনে চ্যালেঞ্জ করা হয়নি। ২০(vii)(b) ধারায় স্পষ্টভাবে বলা হয়েছে যে, নিয়মিত আয়ের কোনও উপায় না থাকা লাইসেন্সধারীর পরিবারের সদস্যকে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করা যেতে পারে বা প্রতিস্থাপন করা যেতে পারে। উক্ত

ধারায় 'আত্মীয়' শব্দটি অন্তর্ভুক্ত নয়। অধিকন্তু, যেহেতু নিয়ন্ত্রণ আদেশ, ২০১৩-এর ধারা ২৩ (ইলিয়া)-এর অধীনে কোনও আত্মীয়ের বাধা রয়েছে এবং ৬ (iii) (ক)-এর অধীনে লাইসেন্সের জন্য আবেদন করার ক্ষেত্রে স্বয়ংক্রিয়ভাবে ভাগ্নে, আবেদনকারী নং ২-কে, অংশীদার হিসাবে আবেদনকারী নং ২-এর ডিলারশিপে অন্তর্ভুক্ত হওয়ার জন্য আত্মীয় হওয়ার অধিকার দেয় না। ২০২২-এর ডাবলু.পি.এ. ৫৩৫২-এ এই আদালতের সিদ্ধান্তের কথা উল্লেখ করে ২০২২-এর ডব্লিউ. পি. এ. ২৫৪৩৪ (সঞ্জীব সিনহা বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্যরা)-এর কথা উল্লেখ করে, রাষ্ট্রপক্ষের আইনজীবী শ্রী সিদ্দিকী বলেন যে, এই আদালতের সমন্বিত বেঞ্চ উপরোক্ত সিদ্ধান্তে বলেছে যে, 'পরিবারের সদস্য'-এর সংজ্ঞায় ভাগ্নেকে অন্তর্ভুক্ত করার প্রস্তাবটি বাস্তবসম্মত নয় বা কোনও আইনি ভিত্তির দ্বারা সমর্থিত নয়। তাঁর পূর্বোক্ত জমা দেওয়ার আলোকে, তিনি প্রার্থনা করেন যে রিট পিটিশনটি খারিজ হওয়ার যোগ্য।

সংশ্লিষ্ট পক্ষের বিদ্বান আইনজীবীদের কথা শোনার পর রিট পিটিশনে একমাত্র যে বিষয়টি বিবেচনার জন্য পড়েছিল তা হল আবেদনকারী নং ২-কে ভাগ্নে হিসাবে আবেদনকারী নং ১-এর ডিলারশিপে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা যেতে পারে কিনা।

উপরোক্ত বিষয়টিকে উপলব্ধি করার জন্য কন্ট্রোল আদেশ , ২০১৩-এর ধারা ২০ (vii) এবং কন্ট্রোল আদেশ , ১৯৬৮-এর ধারা ৬ (xii) পুনরুৎপাদন করা সমীচীন হবে।

কন্ট্রোল আদেশ , ২০১৩-এর ধারা ২০ (vii) পুনরুৎপাদন করা হয়েছে নিচের মতঃ

"(vii) যখনই-

(ক) একজন ব্যক্তিগত লাইসেন্সধারী তার শারীরিক অক্ষমতার কারণে তার ব্যবসাকে অংশীদারিত্ব সংস্থায় রূপান্তরিত করার সিদ্ধান্ত নেয়, অথবা

(খ) একটি অংশীদারিত্ব সংস্থার লাইসেন্সধারী একজন নতুন অংশীদারকে অন্তর্ভুক্ত করতে বা বিদ্যমান অংশীদারের নাম প্রতিস্থাপন করতে পছন্দ করেন,

লাইসেন্সিং কর্তৃপক্ষ, ফর্ম C3 এবং পরিশিষ্ট-1-এর আবেদনের ভিত্তিতে, তফসিল A-তে নির্ধারিত প্রয়োজনীয় ফি এবং লাইসেন্সধারীর দ্বারা প্রণীত চেকলিস্ট অনুসারে সমর্থনকারী নথিপত্রের ভিত্তিতে, পরিচালকের অনুমোদনক্রমে, ফর্ম L2-তে তদন্ত প্রতিবেদন এবং ফর্ম M2-তে SCF&S-এর মন্তব্য পরীক্ষা করে তাকে তা করার অনুমতি দিতে পারে, যদি এবং শুধুমাত্র যদি লাইসেন্সধারীর পরিবারের কোনও সদস্য যার নিয়মিত আয়ের উপায় নেই তাকে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করা হয় বা প্রতিস্থাপন করা হয় এবং অন্যথায় নয়:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

আরও প্রদান করা হয়েছে যে-

(এ) XXX

(বি) XXX

। তবে শর্ত থাকে যে, কোনও ব্যক্তিগত লাইসেন্সধারীর মৃত্যুর ক্ষেত্রে, পরিবারের যোগ্য সদস্য বা সদস্যরা, ক্ষেত্রমত, লাইসেন্সকারী কর্তৃপক্ষের কাছে আবেদন করতে পারেন, তার ব্যবসা চালানোর জন্য, ব্যক্তিগত লাইসেন্সধারী হিসাবে বা নিবন্ধিত অংশীদারিত্ব সংস্থা হিসাবে, সাপেক্ষে এই বিষয়ে পরিচালক, ডি. ডি. পি & এস কর্তৃক প্রদত্ত অনুমোদন।"

কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর ধারা ৬ (xii) এখানে পুনরুত্পাদন করা হয়েছে:

"(xii) যখনই

(ক) একজন ব্যক্তিগত লাইসেন্সধারী তার শারীরিক অক্ষমতার কারণে তার ব্যবসাকে অংশীদারিত্ব সংস্থায় রূপান্তরিত করার সিদ্ধান্ত নেয়, অথবা

(খ) কোনও অংশীদারিত্ব সংস্থার কোনও লাইসেন্সধারী কোনও নতুন অংশীদারকে অন্তর্ভুক্ত করার বা কোনও -এর নাম প্রতিস্থাপনের সিদ্ধান্ত নেন।

বিদ্যমান অংশীদার, লাইসেন্স প্রদানকারী কর্তৃপক্ষ, এই পক্ষ থেকে লাইসেন্সধারীর করা আবেদনের ভিত্তিতে, রাজ্য সরকারের অনুমোদন নিয়ে তাকে অনুমতি দিতে পারে, এবং কেবলমাত্র যদি লাইসেন্সধারীর পরিবারের কোনও সদস্যের নিয়মিত আয়ের উপায় না থাকে তবে তাকে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয় বা প্রতিস্থাপন করা হয় এবং অন্যথায়। "

উপরোক্ত বিধানগুলি খালি পড়ার পরে একজন ব্যক্তি লাইসেন্সধারী তার শারীরিক অক্ষমতার কারণে তার ব্যবসাকে অংশীদারিত্ব সংস্থায় রূপান্তরিত করার বিকল্প বেছে নিতে পারেন এবং লাইসেন্স প্রদানকারী কর্তৃপক্ষ, তার আবেদনে, তাকে তা করার অনুমতি দিতে পারে যদি এবং কেবলমাত্র যদি লাইসেন্সদাতার পরিবারের কোনও সদস্য যার নিয়মিত আয়ের উপায় নেই তাকে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয় বা প্রতিস্থাপন করা হয় এবং অন্যথায় নয়। সুতরাং এটি উপরোক্ত বিধানগুলি থেকে বেরিয়ে আসে যে শুধুমাত্র পরিবারের কোনও সদস্যকে পৃথক লাইসেন্সদাতার ডিলারশিপে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত বা প্রতিস্থাপন করা যেতে পারে।

রাজ্য-উত্তরদাতা হলফনামা আকারে প্রতিবেদন দাখিল করেছেন যে আবেদনকারী নং ২ আবেদনকারী নং ১-এর ভাগে হওয়ায় আবেদনকারী নং ১-এর সাথে অংশীদারিত্বে অন্তর্ভুক্ত হওয়ার অধিকারী নয় কারণ আবেদনকারী নং ২ নিয়ন্ত্রণ আদেশ, ২০১৩-এর ধারা ২-এর অধীনে পরিবারের সদস্যের সংজ্ঞার অধীনে আসে না।

নিয়ন্ত্রণ আদেশ, ২০১৩-এর ধারা ২ (এম)-এর অধীনে 'অ্যামিলি সদস্য' শব্দটির অর্থ নিম্নরূপঃ

'(এম)' পরিবারের সদস্য (গুলি) 'মানে-

- (i) স্বামী বা স্ত্রী; অথবা
- (ii) পিতামাতা; অথবা

- (iii) মৃত্যু বা অক্ষমতার আগে আইনত দত্তক নেওয়া পুত্র সহ; অথবা
- (iv) পূর্ব-মৃত পুত্রের বিধবা; অথবা
- (v) কন্যা (মৃত্যুর আগে আইনত দত্তক নেওয়া কন্যা বা অক্ষমতা, বিবাহ বিচ্ছেদ প্রাপ্ত কন্যা এবং বিধবা কন্যা সহ),

যিনি মৃত্যুর সময় সম্পূর্ণরূপে ডিলার বা পরিবেশকের উপর নির্ভরশীল;

কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর ধারা ৩ (i) 'পরিবারের সদস্য (গুলি)' কে নিম্নরূপ সংজ্ঞায়িত করে:

"(i) পরিবারের সদস্য (গুলি) "মানে-

- (i) স্বামী/স্ত্রী; বা
- (ii) বাবা-মা; বা
- (iii) পুত্র (মৃত্যু বা অক্ষমতার আগে আইনত দত্তক পুত্র সহ); বা
- (iv) পূর্ব-মৃত পুত্রের বিধবা; বা
- (v) কন্যা (মৃত্যু বা অক্ষমতার আগে আইনত দত্তক কন্যা সহ);

যিনি মৃত্যুর সময় সম্পূর্ণরূপে ব্যবসায়ীর উপর নির্ভরশীল।"

সুতরাং, সংশ্লিষ্ট নিয়ন্ত্রণ আদেশে 'পরিবারের সদস্য' এর পূর্বোক্ত সংজ্ঞাগুলিতে কোনও ভাগে অন্তর্ভুক্ত নয়।

আবেদনকারীদের পক্ষে বিদ্বান উকিল শ্রীমতী পাল অনুরোধ করেন যে, কন্ট্রোল আদেশ, ২০১৩-এর ২ (এক্সএ) এবং কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর ৩ (এসআই) ধারায় 'আপেক্ষিক' শব্দটিতে 'পরিবারের সদস্য' অন্তর্ভুক্ত রয়েছে, তাই ভাগের ব্যক্তিগত লাইসেন্সধারীর ডিলারশিপে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত হওয়ার অধিকার রয়েছে। আবেদনকারীদের উপরোক্ত যুক্তি গ্রহণ করা যাবে না কারণ 'আত্মীয়' শব্দটি কখনই ধারা -এ ব্যবহার করা হয়নি। নিয়ন্ত্রণ আদেশ, ২০১৩-এর ২০ (vii) অথবা নিয়ন্ত্রণ -এর ধারা ৬ (xii)

আদেশ, ১৯৬৮ যা পৃথক লাইসেন্সকে অংশীদারিত্বে রূপান্তরের সাথে সম্পর্কিত। বিধানটি স্পষ্টভাবে প্রদান করে যে একজন 'পরিবারের সদস্য' যার কেবলমাত্র নিয়মিত আয়ের উপায় নেই তাকে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা যেতে পারে।

আবেদনকারীদের আইনজীবী শ্রীমতী পাল কঠোরভাবে যুক্তি দেখিয়েছেন যে, কন্ট্রোল আদেশ, ২০১৩-এর ধারা ২৩ (আইআইএ) এবং কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর ধারা ৬ (আইএলআই) আবেদনকারী নম্বর ২-কে আবেদনকারী নম্বর ১-এর আত্মীয় হিসাবে নতুন লাইসেন্সের জন্য আবেদন করতে নিষেধ করে এবং যদি আবেদনকারী নম্বর ২-কে আবেদনকারী নম্বর ১-এর ডিলারশিপে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার অনুমতি না দেওয়া হয়, তবে এটি একটি বড় বঞ্চনার সমান হবে। যদিও কন্ট্রোল আদেশ, ২০১৩ এবং কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর এই ধরনের বিধান আবেদনকারী নম্বর ২-কে নতুন লাইসেন্সের জন্য আবেদন করতে নিষেধ করে, তবুও এই ধরনের ভিত্তি কার্যত আবেদনকারী নম্বর ২-এর আবেদনকারী নম্বর ১-এর ডিলারশিপে অন্তর্ভুক্ত হওয়ার অধিকারের জন্ম দেয় না। ১ কন্ট্রোল আদেশ, ২০১৩-এর প্রকরণ ২০ (vii) এবং কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর ধারা ৬ (xii)-এর উপর ভিত্তি করে অংশীদার হিসাবে। কন্ট্রোল আদেশ, ২০১৩-এর ধারা ২৩ (i) এবং কন্ট্রোল আদেশ, ১৯৬৮-এর ধারা ৬ (ii) (সি)-এর কথা উল্লেখ করে তিনি আরও যুক্তি দেখিয়েছেন যে নতুন অংশীদারিত্বের জন্য কোনও ব্যক্তিকে পরিবারের সদস্য হওয়ার প্রয়োজন নেই। এই প্রসঙ্গে দেখা গেছে যে, বর্তমান রিট পিটিশনটি কোনও অংশীদারিত্ব সংস্থার নতুন লাইসেন্সের জন্য দায়ের করা হয়নি, পরিবর্তে কোনও নতুন ব্যক্তিকে বিদ্যমান সংস্থায় অন্তর্ভুক্ত করার জন্য দায়ের করা হয়েছে। অংশীদার হিসাবে ডিলারশিপ। অতএব, এই ধরনের যুক্তি

আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে অগ্রিম যুক্তিসঙ্গত নয়।

উপরোক্ত আলোচনার আলোকে, যেহেতু এটি প্রমাণিত হয়েছে যে আবেদনকারী নং ২, ২০১৩ সালের নিয়ন্ত্রণ আদেশের ধারা ২(এম) এবং ১৯৬৮ সালের নিয়ন্ত্রণ আদেশের ৩(এল) ধারা অনুসারে 'পরিবারের সদস্য' -এর সংজ্ঞার মধ্যে পড়ে না, তাই তিনি আবেদনকারী নং ১-এর বিদ্যমান ডিলারশিপে অংশীদার হিসেবে অন্তর্ভুক্ত হওয়ার অধিকারী নন। সঞ্জীব সিনহার উপর নির্ভরশীল রাষ্ট্রপক্ষের আইনজীবী জনাব সিদ্দিকীর দাখিলে আমি 'যুক্তিসঙ্গতি' খুঁজে পেয়েছি (উপরে)।

উপরোক্ত কারণে, ২০২৩ সালের **ডব্লিউ. পি. এ. ১০৬০** রিট পিটিশনটি খারিজ হয়ে যায়।

সমস্ত সংযুক্ত আবেদন, যদি থাকে, বাতিল হয়ে যায়।

অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ, যদি থাকে, খালি থাকে।

খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, তাহলে সমস্ত প্রয়োজনীয় আইনি আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পর পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি, বিভাস পট্টনায়ক)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal