

কলকাতা হাইকোর্ট
সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার
আপিল বিভাগ

মাননীয় বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. নং. ১৭৫২৮

বিশাল ওসাতওয়াল

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্যরা

আবেদনকারীর পক্ষে

শ্রী সিদ্ধার্থ লাহিড়ী

শ্রী অরিন্দ্র চক্রবর্তী

শ্রী দেবরাজ দত্ত

রাষ্ট্র-উত্তরদাতা জন্য

শ্রী তুলি সিনহা

উত্তরদাতা নম্বর ২-এর জন্য

শ্রী অমিতাভ নায়েক

উত্তরদাতা নম্বর ৩-এর জন্য

শ্রীমতী অদিতি সিংহানিয়া

শুনানী শেষ হয়েছে

২৯.০৯.২০২৩

রায়

০৫.১০.২০২৩

বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য, -

- আবেদনকারী শ্রী রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের ছেলে। প্রোফর্মা বিবাদী নং ৩ হলেন স্ত্রী এবং প্রোফর্মা বিবাদী নং ৪ এবং ৫ হলেন রাজেশের কন্যা।
- রাজেশ, সেকেন্দ্রাবাদে একটি পারিবারিক বিয়েতে যোগদানের সময়, ২১শে নভেম্বর, ২০১৫ তারিখে বৃষ্টিতে প্রচণ্ড ব্যথা অনুভব করেন এবং তাকে সেকেন্দ্রাবাদের একটি হাসপাতালে নিয়ে যাওয়া হয়। চিকিৎসার পর, তার অবস্থার উন্নতির লক্ষণ দেখা যায়।

যাইহোক, ২৪শে নভেম্বর, ২০১৫ তারিখে, সকাল ১০টার দিকে, রোগীর ডান দিকের হেমিপারেসিস এবং ডান দিকের আপার মোটর নিউরন (UMN) ধরণের VII নার্ভ পালসি দেখা দেয়। CTS স্ক্যানে মস্তিষ্কের বাম দিকে একটি বিশাল সাবডুরাল হেমাটোমা আবিষ্কৃত হয় যা ফ্রন্টাল থেকে অক্সিপিটাল অঞ্চল পর্যন্ত বিস্তৃত ছিল। এরপর আবেদনকারীর বাবার বিশেষজ্ঞ তত্ত্বাবধানে যথাযথ চিকিৎসা প্রক্রিয়া পরিচালিত হয়।

৩. ২৬শে নভেম্বর, ২০১৫ তারিখে আরেকটি সিটি স্ক্যানে দেখা যায় যে, ডান ক্যাপসুলের গ্যাংলিওনিক অঞ্চলে তীব্র রক্তক্ষরণের ফলে পার্শ্ববর্তী শোথ দেখা দিয়েছে। এরপর রোগী এক মাস ধরে একটানা ভেন্টিলেটরে ছিলেন এবং ২৩শে ডিসেম্বর, ২০১৫ তারিখে তাকে ছেড়ে দেওয়া হয়। এরপর তাকে হায়দ্রাবাদের একটি স্বাস্থ্যসেবা কেন্দ্র সুভিতাস হলিস্টিক হেলথকেয়ার প্রাইভেট লিমিটেডে নিয়ে যাওয়া হয়, যা একটি শীর্ষস্থানীয় পুনর্বাসন কেন্দ্র, যেখানে ব্যাপক নার্সিং কেয়ার, ফিজিওথেরাপি এবং বিশেষায়িত চিকিৎসা পুষ্টির জন্য ইনপেশেন্ট ট্রানজিশন কেয়ার সুবিধা রয়েছে। রাজেশ এবং তার স্ত্রীর সমস্ত সম্ভাবন, আবেদনকারী সহ, উক্ত সময়কালে হায়দ্রাবাদ এবং তাদের বাসস্থানের মধ্যে যাতায়াত করত।
৪. ২০১৬ সালের ২৯শে এপ্রিল, আবেদনকারীর বাবাকে জ্বর এবং প্রস্রাবে রক্ত নিয়ে কৃষ্ণা ইনস্টিটিউট অফ মেডিকেল সায়েন্সেস লিমিটেডে পুনরায় ভর্তি করতে হয়েছিল। প্রায় ১৫ দিন পর, রোগীকে ১৩ই মে, ২০১৬-তে একই পূর্ব-বিদ্যমান চিকিৎসা অবস্থা নিয়ে ছেড়ে দেওয়া হয় এবং একই পুনর্বাসন কেন্দ্রে, সুভিতাসে ফিরিয়ে নিয়ে যাওয়া হয়।
৫. রোগীর চিকিৎসা চলতে থাকে। অবশেষে, ১৪ অক্টোবর, ২০১৬ তারিখে, আবেদনকারীর বাবাকে সুভিতাস থেকে ছেড়ে দেওয়া হয় এবং এয়ার অ্যান্ডুলেন্সের মাধ্যমে কলকাতায় নিয়ে যাওয়া হয়। আবেদনকারী তার সাথে ছিলেন। রোগীকে আবেদনকারীর পারিবারিক বাসভবন ৩৪/১ইউ, বালিগঞ্জ সার্কুলার রোড, কলকাতা- ৭০০ ০১৯-এ নিয়ে আসা হয়।

৬. এরপর থেকে, আবেদনকারীর বাবা উক্ত বাসভবনের একটি নির্দিষ্ট স্থানে বসবাস করছেন যা একটি সুসজ্জিত ওয়ার্ডে রূপান্তরিত হয়েছে যা একটি নিবিড় পরিচর্যা ইউনিট (ICU) এর মতো গুরুত্বপূর্ণ পরিচর্যা পরিবেশের মতো, যা রোগীর যথাযথ যত্ন এবং চিকিৎসার জন্য সহায়ক। এরপর রোগীকে ফাইটিক ডিফরমিটি সহ D1 ভার্টিব্রাল কম্প্রেশন ফ্ল্যাকচারের জন্য 6 ফেব্রুয়ারী, 2017 তারিখে কলকাতার পার্ক ক্লিনিকে ভর্তি করা হয়েছিল এবং 8 ফেব্রুয়ারী, 2017 তারিখে তাকে ছেড়ে দেওয়া হয়েছিল। তারপর থেকে, আবেদনকারীর বাবা রাজেশ বাড়িতেই ক্রমাগত চিকিৎসা এবং নার্সিং যত্নে রয়েছেন এবং তিনি সর্বদা কোমাটোজ অবস্থায় ছিলেন।

৭. রাজেশের চিকিৎসার জন্য প্রচুর খরচের প্রয়োজন। গত আট বছর ধরে, আবেদনকারী এবং তার মা তাদের পারিবারিক সঞ্চয় ব্যবহার করে উক্ত চিকিৎসা এবং নার্সিং কেয়ারের জন্য অর্থায়ন করছেন। তবে, আবেদন করা হয়েছে যে আর্থিক বোঝা ক্রমশ ভারী হয়ে উঠছে। আবেদনকারীকে তার বাবার ব্যাংক অ্যাকাউন্টে থাকা তহবিল এবং তার সম্পত্তিতে অ্যাক্সেস না দেওয়া হলে, কোমাটো রাজেশের চিকিৎসার জন্য ক্রমবর্ধমান ব্যয় মেটানো অত্যন্ত কঠিন হবে। এই পরিস্থিতিতে, আবেদনকারী তার বাবা রাজেশের ব্যক্তি এবং সম্পত্তির অভিভাবক হিসেবে নিযুক্ত হতে চান, যার বিবরণ রিট পিটিশনেই তালিকাভুক্ত করা হয়েছে।

৮. তার যুক্তির সমর্থনে, আবেদনকারীর বিজ্ঞ আইনজীবী বেশ কয়েকটি হাইকোর্টের রায় এবং সুপ্রিম কোর্টের দুটি প্রতিবেদন উদ্ধৃত করেছেন, যা বর্তমানে আলোচনা করা হবে। এই ক্ষেত্রে বিকশিত আইনের উপর ব্যাপক গবেষণা কাজ করার জন্য আবেদনকারীর বিজ্ঞ আইনজীবীর প্রতি আমি কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করছি।

৯. ভারত সরকারের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী যুক্তি দেন যে, দেওয়ানি কার্যবিধির আদেশ XXXIIA অনুসারে রিট আবেদনটি নিষিদ্ধ। যুক্তি দেওয়া হয় যে, উক্ত বিধান অনুসারে, আবেদনটি দেওয়ানি আদালতে দাখিল করা উচিত ছিল।
১০. পক্ষগুলির পক্ষ থেকে বিজ্ঞ পরামর্শ শুনেছেন। আবেদনকারীর দ্বারা নির্ভর করা প্রথম রায় হল চরণ লাল সাল্ বনাম ভারত ইউনিয়ন, (১৯৯০) ১ এস. সি. সি ৬১৩-এ রিপোর্ট করা হয়েছে। উক্ত মামলাটি ভোপালের মর্মান্তিক গ্যাস লিক বিপর্যয়ের সাথে সম্পর্কিত।
১১. উক্ত রায়টি আবেদনকারী দ্বারা প্যারেন্স প্যাট্রিয়া ধারণার (আইনি ধারণা যে একটি রাজ্য, স্থানীয় বা ফেডারেল সরকার তাদের জন্য নজর রাখবে যারা নিজেদের জন্য নজর রাখতে পারে) সমর্থনে উদ্ধৃত করা হয়েছে। উক্ত রায়ে, সুপ্রিম কোর্ট এই নীতি গ্রহণ করে যে রাষ্ট্র এবং আদালত জনসাধারণের উদ্বেগের বিষয়ে সমস্ত সম্পত্তির সাংবিধানিক রক্ষক হিসাবে কাজ করতে পারে।
১২. আবেদনকারী এরপরে অরুণা রামচন্দ্র শানবাগ বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং অন্যান্যদের উদ্ধৃতি দিয়েছেন, (২০১১) ৪ এস. সি. সি ৪৫৪-এ রিপোর্ট করা হয়েছে। উক্ত মামলায় সুপ্রিম কোর্ট ইচ্ছামৃত্যুর মাধ্যমে চিকিৎসকের সহায়তায় মৃত্যু নিয়ে কাজ করছিল। অরুণা শানবাগ উদ্ভিজ্জ অবস্থায় ছিল। সুপ্রিম কোর্ট আবার প্যারেন্স প্যাট্রিয়ার নীতি গ্রহণ করে, হাইকোর্টকে আত্মীয়স্বজন এবং রোগীর নিকটাত্মীয়দের তার জীবন সমর্থন প্রত্যাহার করা হবে কিনা তা সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য অনুমোদন দেওয়ার মর্যাদা প্রদান করে।
১৩. শোভা গোপালকৃষ্ণন বনাম কেরালা রাজ্য, স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ বিভাগের সচিব দ্বারা প্রতিনিধিত্ব, সরকার সচিবালয় এবং অন্যান্য, ২০১৯ এস. সি. সি অনলাইন কেব ৭৩৯ এ রিপোর্ট করা হয়েছে, একটি কেরালা হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ, আপাতদৃষ্টিতে প্রথম, নির্দিষ্ট কিছু নির্দেশিকা প্রণয়ন করেছে। বেশ কিছু প্রাসঙ্গিক বিবেচনা করে

অভিভাবক ও ওয়ার্ড আইন, ১৮৯০, মানসিক স্বাস্থ্য আইন, এর মতো আইন ১৯৮৭, ইত্যাদি, আদালত উক্ত নির্দেশিকাগুলি একটি অস্থায়ী ব্যবস্থা হিসাবে স্থির করেছে যতক্ষণ না আইনসভা মিথ্যা বলার শিকারদের ক্ষেত্রে যথাযথ আইন প্রণয়ন করে কোমায় থাকা অবস্থায়। উল্লিখিত নির্দেশিকাগুলি নিম্নরূপঃ

- i) কোমায় থাকা ব্যক্তির অভিভাবক নিয়োগের আবেদনকারী/আবেদনকারীরা কোমায় থাকা রোগীর মালিকানাধীন এবং মালিকানাধীন স্থাবর ও অস্থাবর উভয় সম্পত্তির বিবরণ প্রকাশ করবে।
- ii) কোমায় থাকা ব্যক্তির অবস্থা যথাযথভাবে গঠিত মেডিকেল বোর্ড দ্বারা পরীক্ষা করানোর মাধ্যমে নিশ্চিত করা হবে, যার মধ্যে একজন অবশ্যই একজন যোগ্য স্নায়ুরোগ বিশেষজ্ঞ হবেন।
- iii) কোমায় থাকা ব্যক্তির একযোগে তার বাসভবনে পরিদর্শন করা হবে রাজস্ব কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে, তহশিলদার পদমর্যাদার নিচে নয় এবং ঘনিষ্ঠ আত্মীয়দের বিবরণ, তাদের আর্থিক অবস্থা এবং এই জাতীয় অন্যান্য দিক সহ সমস্ত প্রাসঙ্গিক তথ্য এবং পরিসংখ্যান সম্পর্কে একটি প্রতিবেদন সংগ্রহ করা হবে।
- iv) কোমায় থাকা কোনও ব্যক্তির অভিভাবক হিসাবে নিয়োগ চাইছেন এমন ব্যক্তি একজন ঘনিষ্ঠ আত্মীয় (স্বামী বা স্ত্রী বা সন্তান) হবেন এবং যথাসময়ে আইনী উত্তরাধিকারী হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ হওয়া সমস্ত ব্যক্তি দলীয় বিন্যাসে থাকবেন। উপযুক্ত ঘনিষ্ঠতার অনুপস্থিতিতে আত্মীয়, একজন সরকারি কর্মকর্তা যেমন 'সমাজকল্যাণ কর্মকর্তা' হতে পারেন

'কোমাতোজ অবস্থা' / সংজ্ঞাহীন পড়ে থাকা ব্যক্তির অভিভাবক হিসাবে নিযুক্ত হতে চেয়েছিলেন

v) ভিভি) অভিভাবক হিসাবে নিয়োগের জন্য আবেদনকারী ব্যক্তি এমন একজন হবেন যিনি অভিভাবক হিসাবে নিযুক্ত হওয়ার জন্য আইনত সক্ষম vi) উপরের মতো একজন অভিভাবক নিয়োগ কেবলমাত্র নির্দিষ্ট সম্পত্তি এবং ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্ট/কোমায় থাকা ব্যক্তির অন্যান্য সম্পত্তির ক্ষেত্রে হবে; অভিভাবক নিয়োগের আদেশে নির্দেশিত হবে এবং এইভাবে নিযুক্ত অভিভাবক কাজ করবেন সর্বদা 'কোমাতোজ অবস্থায়' থাকা ব্যক্তির সর্বোত্তম স্বার্থে।

vi) অভিভাবক হিসাবে নিযুক্ত ব্যক্তি প্রতি ছয় মাস অন্তর এই আদালতের রেজিস্ট্রার জেনারেলের কাছে পর্যায়ক্রমিক প্রতিবেদন দাখিল করবেন, যাতে তহবিলের ব্যবহার দেখানো ছাড়াও কোমায় থাকা রোগীর ব্যক্তি ও সম্পত্তির বিষয়ে অভিভাবক কর্তৃক গৃহীত সমস্ত লেনদেনের বিবরণ থাকবে তার দ্বারা গৃহীত এবং ব্যয় করা হয়েছে।

vii) রেজিস্ট্রার জেনারেল 'কোমাতোজ অবস্থায়' থাকা ব্যক্তিদের অভিভাবক নিয়োগের বিষয়ে একটি পৃথক রেজিস্টার বজায় রাখবেন এবং প্রতিবেদনগুলি জমা রাখার জন্য পর্যাপ্ত বিধান রাখবেন এই আদালত কর্তৃক নিযুক্ত অভিভাবক দ্বারা।

viii) এই আদালতের জন্য অস্থায়ীভাবে বা নির্দিষ্ট সময়কাল বা স্থায়ীভাবে, যা উপযুক্ত বলে মনে করা হয় এর জন্য কোমায় থাকা ব্যক্তির অভিভাবক হিসাবে একজন ব্যক্তিকে নিয়োগ করার অনুমতি রয়েছে।

ix) যদি ক্ষমতার কোনও অপব্যবহার বা তহবিলের অপব্যবহার হয় বা এর সাথে প্রয়োজনীয় যত্ন এবং সুরক্ষা বা সহায়তার সম্প্রসারণ না করা কোমায় থাকা ব্যক্তির চিকিৎসা এবং

অন্যান্য প্রয়োজনীয়তার ক্ষেত্রে, এই আদালতের আরও বিবেচনার জন্য বিষয়টি উত্থাপন করার জন্য উন্মুক্ত, যাতে ক্ষমতা পুনরায় খোলা এবং প্রত্যাহার করা যায়, সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির বিরুদ্ধে যথাযথ ব্যবস্থা নেওয়া যায়, যিনি অভিভাবক হিসাবে নিযুক্ত হয়েছিলেন এবং অন্য একজন ব্যক্তি/সরকারী কর্তৃপক্ষ/সমাজকল্যাণ আধিকারিককে (যার সরকারী মর্যাদা জেলা প্রবেশন অফিসারের পদের সমান) অভিভাবক নিয়োগ করা যায়।

x) আদালত কর্তৃক নিযুক্ত অভিভাবক জাতীয় ট্রাস্ট আইনের ১৫ ধারার অধীনে বর্ণিত বাধ্যবাধকতা/কর্তব্যগুলি পূরণ করবেন এবং ধারা ১৬-এর অনুরূপ অ্যাকাউন্টগুলি বজায় রাখবেন এবং জমা দেবেন।

xi) এইভাবে নিযুক্ত অভিভাবক বাসস্থানের প্রথিত্যারভুক্ত সমাজকল্যাণ আধিকারিকের নজরে নিয়োগটি নিয়ে আসবেন, সেই রায়ের একটি অনুলিপি সহ তাঁকে অভিভাবক হিসাবে নিয়োগ করবেন, যা এলাকার সমাজকল্যাণ আধিকারিককে এলোমেলোভাবে 'কোম্যাটোজ অবস্থায়' শুয়ে থাকা ব্যক্তির সাথে দেখা করতে এবং প্রয়োজনে একটি প্রতিবেদন জমা দিতে সক্ষম করবে, যাতে আরও পদক্ষেপ/হস্তক্ষেপের আহ্বান জানানো হয়।

xii) অভিভাবক কর্তৃক 'কম্যাটোজ অবস্থায়' থাকা ব্যক্তির সম্পত্তির বিষয়ে লেনদেনগুলি আইনের প্রাসঙ্গিক বিধান অনুসারে কঠোরভাবে হবে। যদি নিযুক্ত অভিভাবক ক্ষমতার অপব্যবহার করে বা অবহেলা করে বা 'কম্যাটোজ অবস্থায়' থাকা ব্যক্তির সর্বোত্তম স্বার্থের

পরিপন্থী কাজ করে, তাহলে কোনো আত্মীয় বা পরবর্তী বন্ধু এই অভিভাবককে অপসারণের জন্য এই আদালতে আবেদন করতে পারেন।

xii) নিযুক্ত অভিভাবক এই আদালতের কাছ থেকে নির্দিষ্ট অনুমতি চাইবেন এবং গ্রহণ করবেন, যদি তিনি কোমায় থাকা ব্যক্তিকে এই আদালতের এখতিয়ার থেকে অন্য কোনও রাজ্য বা দেশে স্থানান্তর করতে চান, তা সে উন্নত চিকিৎসার জন্য হোক বা অন্যথায়।

১৪. ২০২০ সালের এস. সি. সি অনলাইন ৩২-এ রিপোর্ট করা বন্দনা ত্যাগী এবং আরেকজন বনাম জাতীয় রাজধানী অঞ্চল দিল্লি সরকার এবং অন্যান্যদের দিল্লি হাইকোর্টের একজন জ্ঞানী একক বিচারক একই নির্দেশিকা গ্রহণ করেছিলেন।

১৫. এলাহাবাদ হাইকোর্টের একটি ডিভিশন বেঞ্চ, উমা মিত্তল এবং অন্যান্য বনাম ভারত ইউনিয়ন এবং অন্যান্য, ২০২০ সালের এস. সি. সি অনলাইন অল ৭৭৭-এ রিপোর্ট করেছে যে আদালত তার দায়িত্ব এড়াতে পারে না যখন গত দেড় বছর ধরে কোমায় থাকা কোনও ব্যক্তির ডুবন্ত পরিবারের দ্বারা কোনও বিপদের ডাক দেওয়া হয়। সর্বোপরি, প্রধান কারণটি সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে যুদ্ধরত পক্ষগুলির জীবনের সুরক্ষার নিশ্চয়তা দেওয়ার অধিকার প্রয়োগ করা নয়, বরং ভারতের সংবিধানের ২১ অনুচ্ছেদের অধীনে কোমায় থাকা মানুষের অধিকারের সুরক্ষা। আদালত শোভা গোপালকৃষ্ণন (উপরোক্ত)-এর কাছ থেকে অনুপ্রেরণা নিয়ে একই নির্দেশিকা গ্রহণ করে। আদালত একটি মেডিকেল বোর্ডের জমা দেওয়া একটি মেডিকেল রিপোর্ট গ্রহণ করে এবং আবেদনকারী নং ১ তার স্বামীর অভিভাবককে হিসাবে নিয়োগ করেন যিনি সংজ্ঞাহীন ছিলেন।

১৬. বোম্বে হাইকোর্টের একটি ডিভিশন বেঞ্চ রজনী হরিলোম শর্মা বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া এবং আরেকজন, ২০২০ এস. সি. সি অনলাইন বম্বে ৮৮০-এ রিপোর্ট করেছে যে দেওয়ানী কার্যবিধি অধিনিয়ম XXXIIA একটি বাধা হতে পারে কিনা তা সহ একই বিষয় বিবেচনা করা হয়েছে। আদালত ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে আবেদনটি গ্রহণ করে এবং ন্যায়বিচারের ঋণ থেকে মুক্তি হিসাবে যথাযথ আদেশ পাস করতে এগিয়ে যায়।
১৭. অরুণ জর্জ অ্যান্টনি বনাম ভারত সরকারের স্বাস্থ্য ও পরিবার কল্যাণ মন্ত্রকের সচিব, সরকারি সচিবালয় এবং অন্যান্যরা ২০২০ সালের এস. সি. সি অনলাইন কের ১৯৯০৯-এ রিপোর্ট করেছেন যে, একজন শিক্ষিত একক বিচারক একই ভিত্তিতে অগ্রসর হয়েছেন, যেমনটি করেছেন প্রভাত বিন্নাকোটা বনাম তেলেঙ্গানা রাজ্যের তেলেঙ্গানা হাইকোর্টের একজন শিক্ষিত একক বিচারক এবং অন্যান্যরা, ২০২৩ সালের এস. সি. সি অনলাইন টি. এস ৫১১-এ রিপোর্ট করেছেন, এবং অয়ন কুমার দাস এবং আরেকজন বনাম ভারত সরকার এবং অন্যান্যরা (২০২৩) ১ গুয়াহাটি আইন রিপোর্ট ৩৫৪-এ রিপোর্ট করেছেন। গুয়াহাটি হাইকোর্টের একজন জ্ঞানী একক বিচারক।
১৮. আমাদের সামনে যে প্রশ্নটি নিজেকে উপস্থাপন করে তা হল উপরের রায়গুলিতে বর্ণিত নীতিটি হাতে থাকা মামলায় অনুসরণ করা উচিত কিনা।
১৯. বর্তমান ক্ষেত্রে, আবেদনকারীর বাবা, যেমন উপরে আলোচনা করা হয়েছে এবং শপথের উপর নিশ্চিত করা হয়েছে, নিঃসন্দেহে কোমায় রয়েছেন।
২০. কোমায় থাকা ব্যক্তির সমস্ত উত্তরাধিকারী এবং আইনী প্রতিনিধি, যেমন রাজেশ, বর্তমান রিট পিটিশনে অন্তর্ভুক্ত এবং এখানে চাওয়া ত্রাণগুলিতে তাদের সম্মতি দিয়েছেন।
২১. ২০২৩ সালের ৮ই আগস্টের আদেশের মাধ্যমে রাজ্যকে চারজন বিশিষ্ট চিকিৎসকের সমন্বয়ে গঠিত একটি মেডিকেল বোর্ড গঠন করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল।

চারজন বিশিষ্ট চিকিৎসকের সমন্বয়ে গঠিত একটি মেডিকেল বোর্ড তাদের নিজ নিজ ক্ষেত্রে নিউরোলজি, সাইকিয়াট্রি, কার্ডিওলজি এবং মেডিসিন ক্ষেত্রে যথাক্রমে দক্ষতা রয়েছে। এই ধরনের একটি বোর্ড যথাযথভাবে গঠন করা হয়েছিল এবং প্রতিবেদন দাখিল করা হয়েছে, যা রেকর্ডে রয়েছে।

২২. ২৬শে আগস্ট, ২০২৩-এ কলকাতার আই. পি. জি. এম. ই. আর-এস. এস. কে. এম হাসপাতালের মেডিকেল সুপারিনটেনডেন্ট-কাম-ভাইস প্রিন্সিপালের একটি যোগাযোগ ইঙ্গিত দেয় যে, রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের শারীরিক ও স্নায়বিক অবস্থা বোর্ড দ্বারা ২১শে আগস্ট, ২০২৩-এ তাঁর বাসভবনে নির্ধারণ করা হয়েছিল।
২৩. বোর্ডের সমস্ত সদস্যদের স্বাক্ষরিত ২১শে আগস্ট, ২০২৩ তারিখের মতামতের একটি অনুলিপিও উপস্থাপন করা হয়েছে। উক্ত হাসপাতালের মেডিসিনের অধ্যাপক ও এইচওডি ডঃ সঞ্জয় কুমার চ্যাটার্জি, নিউরোমেডিসিনের অধ্যাপক ও এইচওডি ডঃ অতনু বিসওয়াল, আইওপি সিওই-এর অধিকর্তা ডঃ (অধ্যাপক) অমিত কুমার ভট্টাচার্য এবং কার্ডিওলজি বিভাগের অধ্যাপক ডঃ সরোজ মণ্ডলকে নিয়ে গঠিত মেডিকেল বোর্ড।
২৪. প্রতিবেদন থেকে জানা যায় যে, শ্রী রাজেশ ওসাতওয়ালের পুঞ্জানুপুঞ্জ পরীক্ষার পরে, বোর্ডের সদস্যরা সর্বসম্মতভাবে এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছেন যে তাঁর বর্তমান শারীরিক, মানসিক ও স্নায়বিক অবস্থা তাঁকে নিজের যত্ন নিতে এবং বর্তমানে দৈনন্দিন কাজকর্ম করতে অক্ষম করে তুলেছে। বর্তমানে তিনি শয্যাশায়ী, বুঝতে ও যোগাযোগ করতে অক্ষম এবং কোনও সিদ্ধান্ত নেওয়ার মতো অবস্থায় নেই।
২৫. সুতরাং, এটি নিঃসন্দেহে সন্দেহাতীত যে রোগী শয্যাশায়ী এবং বোধগম্যতা ও যোগাযোগে অক্ষম, পাশাপাশি কোনও সিদ্ধান্ত নিতে এবং প্রতিদিনের ক্রিয়াকলাপ সম্পাদন করতে সক্ষম।
২৬. সুতরাং, আবেদনকারীর বাবা অজ্ঞান অবস্থায় আছেন, নিজের স্বার্থ এবং কল্যাণের যত্ন নিতে অক্ষম।

২৭. দেওয়ানী কার্যবিধি অধিনিয়ম XXXIIA আদেশের ক্ষেত্রে, উক্ত বিধানটি মামলার পরিস্থিতিতে মোটেও প্রযোজ্য নয়। উক্ত বিধানটি পরিবার সম্পর্কিত বিষয়গুলির সাথে সম্পর্কিত মামলা নিয়ে কাজ করে। পরিবার সম্পর্কিত বিষয়গুলিতে, উক্ত আদেশ অনুসারে, কার্যধারা ক্যামেরায় অনুষ্ঠিত হতে পারে, সেট করার জন্য প্রচেষ্টা করার দায়িত্ব আদালতের রয়েছে এবং এটি কোনও কল্যাণ বিশেষজ্ঞের পরিষেবা সুরক্ষিত করার জন্য আদালতের জন্য উন্মুক্ত।
২৮. এটি "পরিবার সম্পর্কিত বিষয়" সম্পর্কিত মামলা নয়। বরং, এটি তার এখন-অক্ষম বাবার পক্ষ থেকে আবেদনকারীর দ্বারা দায়ের করা একটি রিট পিটিশন, যা তার কোমায় থাকা বাবার জীবনের অধিকার রক্ষার জন্য, যা ভারতের সংবিধানের ২১ অনুচ্ছেদের অধীনে গ্যারান্টিযুক্ত। জীবনের অধিকারের মধ্যে নামের যোগ্য মর্যাদাপূর্ণ জীবনযাপনের অধিকার অন্তর্ভুক্ত রয়েছে, যার সাথে সমস্ত অধিকার যুক্ত রয়েছে। অতএব, সিভিল প্রসিডিউর কোডের অর্ডার XXXII A কোনওভাবেই আকৃষ্ট হয় না।
২৯. বর্তমান প্রেক্ষাপটে উল্লিখিত বিধানগুলির কোনওটিই জার্মান নয়। কোডের আদেশ XXXII নাবালক এবং অসুস্থ মনের ব্যক্তিদের দ্বারা বা তাদের বিরুদ্ধে মামলা করার ব্যবস্থা করে, যা বর্তমান রিট পিটিশন নয়।
৩০. কোমাতোজ অবস্থায় থাকা ব্যক্তি "অস্বাস্থ্যকর" ব্যক্তি নন। অস্বাস্থ্যকর মন বলতে বোঝায় যে একজন ব্যক্তির মানসিক ক্ষমতা দুর্বল হয়ে পড়ে, যা তার কর্মকাণ্ড এবং সিদ্ধান্তগুলিকে প্রভাবিত করে। যাইহোক, একটি অস্বাস্থ্যকর মন একটি কার্যকরী মনকে ধরে নেয়, যা কোনও কারণে তার সর্বোত্তম ক্ষমতায় কাজ করে না। "অস্বাস্থ্যকর মনের" বিপরীতে, কোমাতোজ অবস্থায় থাকা ব্যক্তি নিজের যত্ন নিতে বা এমনকি উদ্দীপনা বুঝতে, প্রতিক্রিয়া জানাতে বা যোগাযোগ করতে অক্ষম।

৩১. ভারতে এমন কোনও আইন নেই যা কোনও উদ্ভিজ্জ রাজ্যে কোমায় থাকা ব্যক্তি বা ব্যক্তিদের যত্ন নেওয়ার জন্য অভিভাবক নিয়োগের বিধান দেয়।
৩২. উপলব্ধ আইনগুলির কোনওটিই এই ধরনের ক্ষেত্রে প্রাসঙ্গিক নয়। মানসিক স্বাস্থ্য সম্পর্কিত আইনগুলি প্রযোজ্য হয় না, কারণ সেগুলি মানসিক ব্যাধি বা এক ধরনের প্রতিবন্ধকতা রয়েছে এমন মানসিকভাবে অসুস্থ ব্যক্তিদের সাথে সম্পর্কিত, তবে এমন ব্যক্তিদের সাথে নয় যারা নিষ্ক্রিয় অবস্থায় রয়েছে, তাদের পরিবেশের সাথে অর্থবহভাবে যোগাযোগ করতে অক্ষম। তাদের জন্য, জীবন কোনও সূত্র নথিভুক্ত না করেই চলে যায়। চিকিৎসা ও সামাজিকভাবে, এই ধরনের ব্যক্তি বেঁচে থাকতে অক্ষম। অন্যদিকে, অভিভাবক ও ওয়ার্ড আইন এবং অনুরূপ আইনগুলি নাবালক এবং নির্ভরশীলদের সাথে সম্পর্কিত। অটিজম, মস্তিষ্কের পক্ষাঘাত, মানসিক প্রতিবন্ধী এবং একাধিক মানসিক প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের সম্পর্কিত নির্দিষ্ট আইনগুলিও বর্তমান ক্ষেত্রে রোগীর অবস্থার সামঞ্জস্য করে না।
৩৩. যে কোনও ক্ষেত্রে, আবেদনকারীর স্থাবর সম্পত্তি পরিচালনা এবং আবেদনকারীর বাবা, কোমায় থাকা রোগীর স্থাবর সম্পত্তি নিয়ে কাজ করার জরুরি প্রয়োজনের কথা মাথায় রেখে আবেদনকারীকে দেওয়ানি মামলায় নামিয়ে দেওয়ার কোনও প্রশ্নই ওঠে না, প্রাথমিকভাবে রোগীর জন্য চিকিৎসা সুবিধার নিয়মিত রক্ষণাবেক্ষণ এবং বিশেষজ্ঞ যত্নের বিশাল ব্যয় তহবিলের জন্য।
৩৪. উপরে আলোচিত রায়গুলিতে বারবার পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে যে, প্যারেন্স প্যাট্রিয়া ধারণাটি ভারতীয় আইনি পরিবেশে যথেষ্ট পরিমাণে প্রচলিত হয়েছে।

৩৫. ভারতের সংবিধানের অধীনে যে মৌলিক অধিকারের নিশ্চয়তা দেওয়া হয়েছে, বিশেষ করে ২১ নং অনুচ্ছেদে, যা জীবনের অধিকারকে স্বীকৃতি দেয়, তাতে মর্যাদার সঙ্গে বেঁচে থাকার অধিকার অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। রোগীকে এই অধিকার প্রদানের জন্য, তার সম্পদ যথাযথভাবে তার নিজের চিকিৎসা এবং সুস্থতার জন্য ব্যবহার করা প্রয়োজন।
৩৬. সুতরাং, আবেদনকারীর জন্য উপযুক্ত উপায় হল যেটি গ্রহণ করা হয়েছে, অর্থাৎ, রোগীর মর্যাদার সাথে বেঁচে থাকার অধিকার নিশ্চিত করার জন্য ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে এই আদালতের এখতিয়ারের আহ্বান, যার সুরক্ষার জন্য আবেদনকারী তার বাবার ব্যক্তি ও সম্পত্তির অভিভাবক নিযুক্ত হতে চান।
৩৭. বন্দনা ত্যাগী (উপরে) এবং উমা মিত্তল (উপরে)-এ টোল করা শোভা গোপালকৃষ্ণন (উপরে)-এর নির্দেশিকাগুলি আইনসভার অনুসরণ করার জন্য একটি রোডম্যাপ সরবরাহ করে। তবে, কোমাটোজ ব্যক্তিদের যত্নের জন্য এই জাতীয় আইন প্রণয়ন না হওয়া পর্যন্ত, এতে নির্ধারিত নির্দেশিকাগুলি একটি কার্যকর সমাধান হিসাবে কাজ করে।
৩৮. অতএব, উপরের ১৩ নং অনুচ্ছেদে বর্ণিত উল্লিখিত নির্দেশিকাগুলি এখানে গৃহীত হয়েছে।
৩৯. বর্তমান মামলার ক্ষেত্রে, আবেদনকারী যথেষ্ট পরিমাণে প্রতিষ্ঠিত করেছেন যে তিনি তার বাবার দেখাশোনা করছেন, যিনি বেশ কিছুদিন ধরে কোমায় রয়েছেন এবং একজন অভিভাবক/আইনী প্রতিনিধি হিসাবে তার বাবার দেখাশোনা করতে যথেষ্ট সক্ষম এবং সংবেদনশীল।
- ৪০. তদনুসারে, ২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ১৭৫২৮ অনুমোদিত, যার ফলে আবেদনকারী বিশাল ওসাতওয়ালকে অভিভাবক তাঁর পিতা শ্রী রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের। আবেদনকারী আইনি প্রতিনিধি হিসাবে নিয়োগ করা হয়েছে এখন থেকে রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের একমাত্র প্রতিনিধি এবং আইনি প্রতিনিধি হিসাবে তাঁর অভিভাবক হিসাবে কাজ করুন এবং উক্ত রোগীর সমস্ত অস্থাবর ও অস্থাবর সম্পত্তি নিয়ে কাজ করুন।**

৪১. যে সম্পত্তিগুলির ক্ষেত্রে আবেদনকারীকে রাজেশ ওসাতওয়ালের অভিভাবক নিযুক্ত করা হচ্ছে সেগুলি রিটের তফসিল এ শর্তাবলী অনুসারে পিটিশন যা নীচে প্রতিলিপি করা হয়েছে:

সারণী - ক

	স্থাবর সম্পত্তি বিবরণ
১	৩৪/আই এউ, বালিগঞ্জ সার্কুলার রোড, কলকাতা-৭০০ ০১৯-এ আবাসিক বাড়িতে ২৫% শেয়ার
২.	দাগ নং ১১৫৯ এবং ১২১৯ এর অধীনে কালিকাপুর মৌজার রাজারহাটে প্রায় ৭টি কোটাহ পরিমাপের জমি
৩.	প্লট নং ই, দাগ নং ৭১৫ মহেশ কলোনি, ব্লক নং ৪৮-এ জমির ভাগ। মহেশ হাউজিং কো-অপারেটিভ কলোনি সোসাইটি, পি.এস. শ্রীরামপুর, জেলা হুগলী
	অস্থাবর সম্পত্তি বিশেষ
৪	<p>i) লকার নেই ২০১৮ অ্যাক্সিস ব্যাঙ্ক, গোলপার্ক শাখায় সঞ্চয়পত্রের সাথে সংযুক্ত নং ৯১০০১০০২৮৬৮২০৪৭</p> <p>ii) অ্যাক্সিস ব্যাঙ্কে ৩০২০ নম্বরের লকার, গোলপার্ক শাখায় সঞ্চয়ের সঙ্গে সংযুক্ত নম্বর (এ/সি) ৯১০০১০০২৮৬২৯৬৭৭)</p> <p>iii) পঞ্জাব ন্যাশনাল ব্যাঙ্কে ই-৩৩ নম্বরের লকার, শেক্সপিয়ার সরণী শাখায় সঞ্চয়ের সঙ্গে যুক্ত নম্বর (এ/সি) ৩১৯০০০০১০০০৫৭০৩৭ প্রয়াত বিমলা ওসাতওয়াল (মা) এবং মঞ্জু ওসাতওয়ালের সাথে, প্রফরমা রেসপন্ডেন্ট নং ৩।</p> <p>iv) পঞ্জাব ন্যাশনাল ব্যাঙ্কে ই-৩১ নম্বরের লকার, শেক্সপিয়ার সরণী শাখা সঞ্চয়ের সাথে সংযুক্ত এ/সি. না। ৩১৯০০০০১০০০৫৭০৫৫ পরে বিমলা ওসাতওয়াল (আবেদনকারীর ঠাকুমা) এবং রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের বোন অনুজা ওসাতওয়ালের সাথে।</p>
৫	<p>তাঁর নামে শেয়ার এবং ডিবেঞ্চরগুলি নিম্নলিখিত ডিমেট অ্যাকাউন্টে ডিমেটে রয়েছে:</p> <p>iii) ডিপি নাম-আইডিবিআই ব্যাঙ্ক ডিপি আইডিঃ-আইএন৩০০৪৫০ ক্লায়েন্ট আইডিঃ-১২৬৬৯২৪৫</p>

	v) ডিপি নাম-এইউএম ক্যাপিটাল মার্কেট প্রাইভেট লিমিটেড ডিপি আইডিঃ-১২০৫৭৮০০ ক্লায়েন্ট আইডিঃ-০০০২৭৮৩৭
৬	"পাবলিক প্রভিডেন্ট ফান্ড আজ পর্যন্ত এ/সি নং ১৭০৩৮০১৭৬৫-এ ৭ সহ জিপিও
৭	আইডিবিআই ব্যাঙ্ক ব্র্যাবোর্ন রোড শাখা, কলকাতা-৭০০০০১ সেভিংস এ/সি নম্বর ০৬০১০৪০০০০৭৭ ১৯০ আইএফএসসি কোডঃ আই. বি. কে. এল.০০০০০০৬০
৮	সমস্ত ঋণ ও অগ্রিম দেওয়া হয়েছে

৪২. যাইহোক, আবেদনকারী প্রথম বছরের জন্য প্রতি তিন মাস অন্তর এবং তারপরে প্রতি ছয় মাস অন্তর একটি প্রতিবেদনের আকারে বিস্তারিত হিসাব দাখিল করবেন যা আবেদনকারীর পিতা রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের স্থাবর ও অস্থাবর সম্পত্তি সম্পর্কিত লেনদেন এবং লেনদেনের ইঙ্গিত দেয়। প্রতিবেদনে রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের বর্তমান স্বাস্থ্যের অবস্থাও অন্তর্ভুক্ত থাকবে। প্রতিবেদনের সমর্থনে প্রাসঙ্গিক নথিগুলিও এর সাথে সংযুক্ত করা হবে। উক্ত প্রতিবেদনটি পশ্চিমবঙ্গ সরকারের মহিলা ও শিশু উন্নয়ন ও সমাজ কল্যাণ বিভাগের কাছে দাখিল করা হবে।
৪৩. এই ধরনের প্রতিবেদনগুলির মধ্যে প্রথমটি (এই তারিখ থেকে ৩১শে ডিসেম্বর, ২০২৩ পর্যন্ত লেনদেনের জন্য) আগামী জানুয়ারিতে দাখিল করা হবে, ইতিবাচকভাবে ২০২৪ সালের ১০ শতাংশ দিনের মধ্যে। ২০২৪ সাল জুড়ে আবেদনকারী একই ধরনের ত্রৈমাসিক প্রতিবেদন দাখিল করতে থাকবেন। উদাহরণস্বরূপ, জানুয়ারির পরে, পরবর্তী প্রতিবেদনটি ১ থেকে ১০ই এপ্রিল, ২০২৪-এর মধ্যে দাখিল করা হবে এবং আরও অনেক কিছু।
৪৪. প্রতি ছয় মাস অন্তর, বকেয়া মাসের ১০ তারিখের মধ্যে ২০২৫ সাল

থেকে আবেদনকারী অনুরূপ প্রতিবেদন দাখিল করবেন।

৪৫. পুরো সময়কালে, উক্ত প্রতিবেদনে কোনও অসঙ্গতি থাকলে, মহিলা ও শিশু উন্নয়ন ও সমাজ কল্যাণ বিভাগ বিষয়টি এই আদালতের রেজিস্ট্রার জেনারেলের সামনে লিখিতভাবে পেশ করবে। এই ধরনের যোগাযোগ হওয়ার পরে, বিদ্বান রেজিস্ট্রার জেনারেল অবশিষ্ট বিষয়গুলি গ্রহণ করার এবং/অথবা যথাযথ আদেশ পাস করার জন্য কোনও বেঞ্চের সামনে বরাদ্দ করার জন্য উপযুক্ত বেঞ্চের সামনে এটি স্থাপন করবেন।
৪৬. এই আদেশের পরিবর্তন এবং/অথবা রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের অভিভাবক/আইনী প্রতিনিধি পরিবর্তনের জন্য যথাযথ আদেশ চেয়ে যে কোনও সময়ে যে কোনও ব্যক্তির পক্ষে এই আদালতে আবেদন করার জন্য উন্মুক্ত থাকবে, এই ধরনের প্রার্থনার যথেষ্ট কারণ উল্লেখ করে।
৪৭. আবেদনকারী নিশ্চিত করবেন যে তার কোমায় থাকা বাবা শ্রী রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের সম্পদ বিচক্ষণতার সাথে এবং সর্বোত্তমভাবে বিনিয়োগ করা হয়েছে এবং রোগীর সারা জীবন ধরে বা শ্রী রাজেশ কুমার ওসাতওয়ালের বর্তমান কোমায় থাকা অবস্থা থেকে পুনরুদ্ধারের ক্ষেত্রে, এই ধরনের পুনরুদ্ধার না হওয়া পর্যন্ত উক্ত রাজেশের সমস্ত চাহিদা মেটাতে ব্যবহৃত হয়। রাজেশ তার বর্তমান কোমায় থাকা অবস্থা থেকে সুস্থ হয়ে ওঠার ক্ষেত্রে এবং/অথবা তার মৃত্যুর ক্ষেত্রে, আবেদনকারী অবিলম্বে এই আদালতকে এই ধরনের উন্নয়নের বিষয়ে অবহিত করে একটি উপযুক্ত রিট পিটিশন দায়ের করবেন এবং যথাযথ আদেশ চাইবেন।
৪৮. আমি এই প্রত্যাশা নিয়ে অংশ নিচ্ছি যে আইনসভাগুলি-কেন্দ্র এবং/অথবা রাজ্য উভয়ই- অবিলম্বে আইন প্রণয়নের বিষয়টি খতিয়ে দেখবে ক্ষেত্রে ভ্যাকুয়াম, বারবার বেশ কয়েকটি উচ্চ আদালত, দ্বারা নির্দেশিত হচ্ছে

এবং একটি উপযুক্ত আইন প্রণয়ন করে এবং/অথবা কোমায় থাকা ব্যক্তিদের ব্যক্তি ও সম্পত্তি এবং সেই সম্পর্কিত পদ্ধতিগুলির দেখাশোনা করার উদ্দেশ্যে যথাযথ নির্দেশিকা পাস করে।

৪৯. খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

৫০. যদি আবেদন করা হয়, তাহলে জরুরি সার্টিফাইড সার্ভার কম্পিউলি যথাযথ আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পর পক্ষগুলিকে জারি করা হবে।

(বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal