

ফর্ম জে (২)

কলকাতা উচ্চ আদালতে

সাংবিধানিক রিট বিচারক্ষেত্র

আপিল বিভাগ

উপস্থিত:

মাননীয় বিচারপতি বিবেক চৌধুরী

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ২১৭২০

সাবিনা ইয়েসমিন

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য।

আবেদনকারীর জন্য ঃ

শ্রী ধ্রুবা মুখার্জি,

শ্রী আসরোফ মণ্ডল।

রাজ্যের জন্য ঃ

শ্রী সিরসান্যা বন্দ্যোপাধ্যায়,

শ্রী আরকা কুমার নাগ,

শ্রী রিতেশ গাঙ্গুলি।

উত্তরদাতার জন্য নং ৯ ঃ

শ্রী সাগর বন্দ্যোপাধ্যায়,

শ্রীমতি সোমা কর ঘোষ।

আদালতের রায়:

২১.০৯.২০২৩

বিচারক বিবেক চৌধুরী,

ন্যায্য মূল্যের দোকানের ডিলারশিপ পূরণের ক্ষেত্রে ২৬শে আগস্ট, ২০২২ তারিখের একটি শূন্যপদের প্রজ্ঞাপনের পরে আবেদনকারী এবং বেসরকারী উত্তরদাতা নং ৯ উভয়ই আবেদন করেছিলেন। আবেদনকারীর ক্ষেত্রে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা নং ৯-কে উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ দ্বারা তদন্তের আওতার বাইরে কিছু বহিরাগত বিবেচনার ভিত্তিতে লাইসেন্স দেওয়া হয়েছিল যা আবেদনকারী এবং বেসরকারী উত্তরদাতা উভয়েরই যোগ্যতার মানদণ্ড নির্ধারণের জন্য পরিচালিত হয়েছিল।

আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে আবেদন দাখিলের পর আবেদনকারী এবং বেসরকারী বিবাদী উভয়কেই জানানো হয়েছিল যে ১৩ই এপ্রিল, ২০২৩ তারিখে একটি তদন্ত অনুষ্ঠিত হবে।

উক্ত তদন্তটি রেশনিং ইন্সপেক্টর কর্তৃক পরিচালিত স্কের ভিত্তিক তদন্ত ছিল। আবেদনকারীর পক্ষে যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে আবেদনকারীর সমস্ত প্রয়োজনীয় যোগ্যতার মানদণ্ড ছিল এবং রেশনিং ইন্সপেক্টর আবেদনকারীর যোগ্যতার মানদণ্ড সম্পর্কে সন্তুষ্ট ছিলেন। পরবর্তীকালে, আবেদনকারীকে কোনও নোটিশ না দিয়েই দ্বিতীয় তদন্ত করা হয়েছিল এবং বেসরকারি বিবাদীকে ন্যায্য মূল্যের দোকানের ডিলারশিপের জন্য নির্বাচিত করা হয়েছিল। আবেদনকারীর পক্ষে আরও যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে প্রথম তদন্তের সময় বেসরকারি বিবাদীর কোনও গোড়াউন ছিল না। বেসরকারি বিবাদীর বাড়ির সামনে কেবল একটি খালি জমি ছিল। বেসরকারি বিবাদীকে লাইসেন্স দেওয়ার জন্য ৩০শে জুলাই, ২০২৩ তারিখে আরও তদন্ত করা হয়েছিল এবং বিবাদীকে নির্বাচিত করা হয়েছিল। আবেদনকারীর পক্ষে এটি দাখিল করা হয়েছে যে দ্বিতীয় তদন্তটি অবৈধ এবং স্বৈচ্ছাচারী ছিল কারণ রাষ্ট্রপক্ষ ৯ নং বিবাদীকে অযাচিত সুযোগ-সুবিধা প্রদান করেছিল।

বেসরকারি বিবাদী নং ৯-এর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে স্বীকারোক্তিমূলকভাবে তদন্তটি স্কের ভিত্তিক মূল্যায়নের ভিত্তিতে করা হয়েছিল এবং আবেদনকারী তদন্তের সময় ৫৯ নম্বর পেয়েছিলেন, যেখানে বিবাদী নং ৯-এর ৬৪ নম্বর পেয়েছিলেন এবং তাই তাকে নির্বাচিত করা হয়েছিল। তাকে লাইসেন্সও দেওয়া হয়েছিল। পুরো প্রক্রিয়ায় কোনও অবৈধতা, স্বৈচ্ছাচারিতা বা অসদাচরণ নেই এবং রিট আবেদনটি হয়রানিমূলক প্রকৃতির।

রাজ্যের পক্ষ থেকে মাননীয় জুনিয়র কৌঁসুলি বলেন যে, তদন্তের সময় সমস্ত যোগ্যতার মানদণ্ড সতর্কতার সঙ্গে বিবেচনা করা হয়েছিল। দেখা গেছে যে আবেদনকারীর বিক্রয় কাউন্টার উত্তরদাতাদের তুলনায় বড় ছিল কিন্তু খাদ্যশস্য সংরক্ষণের জন্য গুদামটি ব্যক্তিগত উত্তরদাতার গুদামের চেয়ে ছোট ছিল। প্রতিবেদনে আরও দেখানো হয়েছে যে দোকানের ঘর এবং

গুদামটি নির্মাণের পাশাপাশি সংরক্ষণের ক্ষমতার দিক থেকেও ভাল অবস্থায় রয়েছে। যদিও আবেদনকারীর গুদামে ৪০০ কুইন্টাল খাদ্যশস্য থাকতে পারে, তবে উত্তরদাতা নং ৯-এর গুদামে ৪৫০ কুইন্টাল খাদ্যশস্য থাকতে পারে। কেন্দ্রীয় বিন্দু থেকে আবেদনকারীর গুদামের দূরত্ব প্রায় ৬৫ মিটার এবং কেন্দ্রীয় বিন্দু থেকে উত্তরদাতা নং ৯-এর গুদাম পর্যন্ত উক্ত দূরত্ব ৫০ মিটার। এটি রাজ্যের উত্তরদাতাদের জন্য বিদ্বান উকিল দ্বারা বলা হয়েছে যে ৩ আগস্ট, ২০২৩-এ উত্তরদাতা নং ৯-এর গুদামটি সম্পূর্ণরূপে নির্মিত হয়েছিল।

আমি পক্ষগুলির পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবীদের জমা দেওয়া বিষয়গুলি বিবেচনা করেছি। এটি কোনও বিতর্কের বিষয় নয় যে আবেদনকারীকে একটি নোটিশ দেওয়া হয়েছিল যে তার প্রস্তাবিত দোকান-কাম-গোডাউন সম্পর্কিত তদন্ত ২০২৩ সালের ৩০শে মার্চ সকাল ১টায় অনুষ্ঠিত হবে। যাইহোক, উক্ত তদন্তটি ২০২৩ সালের ১৩ই এপ্রিল অনুষ্ঠিত হয়েছিল। পরবর্তীকালে, উত্তরদাতাদের গুদাম এবং দোকানঘরটি ২০২৩ সালের ৩০শে জুলাই পরিদর্শন করা হয়েছিল। যদিও বেসরকারী উত্তরদাতার পক্ষ থেকে বিদ্বান আইনজীবী এটি বলেছেন যে ২০২৩ সালের ১৩ই এপ্রিল আবেদনকারীদের প্রস্তাবিত গুদাম এবং দোকানঘরগুলি পরিদর্শন করা হয়েছিল এবং ২০২৩ সালের ৩০শে জুলাই তা পুনর্বিবেচনা করা হয়েছিল। অতএব, এটি সত্য নয় যে আবেদনকারীর গুদামটি ২০২৩ সালের ৩০শে জুলাই পুনরুদ্ধার করা হয়নি।

যাই হোক না কেন, যখন আবেদনকারী ১০ টিএম আগস্ট, ২০২৩ এবং ২৩ আগস্ট, ২০২৩ তারিখে বেরহামপুরের মুর্শিদাবাদের জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে তদন্তের তারিখে ৯ নং উত্তরদাতার যোগ্যতার মানদণ্ড নিয়ে প্রশ্ন তুলে দুটি আবেদন জমা দেন তখন উক্ত প্রতিনিধিত্ব কর্তৃপক্ষ দ্বারা বিবেচনা করা উচিত। আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান উকিল দ্বারা বলা হয় যে জেলা ম্যাজিস্ট্রেট হলেন ন্যায্য মূল্যের দোকান ব্যবসায়ীদের জেলা স্তরের নির্বাচন কমিটির চেয়ারম্যান। অতএব, তাৎক্ষণিক রিট পিটিশন হল

মুর্শিদাবাদের জেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে তাঁর প্রতিনিধি বা জেলা নিয়ন্ত্রক, খাদ্য ও সরবরাহ, বেরহামপুর, মুর্শিদাবাদ দ্বারা তদন্ত করার নির্দেশ দেওয়া এবং আবেদনকারী এবং ৯ নং উত্তরদাতাকে তাদের প্রতিনিধিদের মাধ্যমে ব্যক্তিগত শুনানি বা শুনানির সুযোগ দেওয়ার পরে আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে ৬০ দিনের মধ্যে আবেদনকারীর জমা দেওয়া আবেদন নিষ্পত্তি করার সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে।

উপরের নির্দেশের সাথে, তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশন নিষ্পত্তি করা হয়।

(বিচারপতি, বিবেক চৌধুরী)

শ্রীমন্ত, এ. আর. (সিটি)

আইটেম নম্বর ১০।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly