

ডি/এল . ১৪

নভেম্বর ৩০, ২০২৩

এমএনএস

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ২২৫৯৬

মেসার্স রাজনন্দিনী এবং আরেকজন

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্যরা

শ্রী অমিতাভ ঘোষ,

শ্রী শ্রীকুমার চক্রবর্তী

..... আবেদনকারীদের জন্য।

শ্রী সঞ্জয় পল

... বীমা কোম্পানির জন্য।

শ্রীযুক্ত অভিষেক বন্দ্যোপাধ্যায়,

শ্রীমতী পর্ণা রায় চৌধুরী

... ব্যাঙ্কের জন্য।

১. আজ আদালতে দাখিল করা –সার্ভিস/ কৃত্যক-এর- হলফনামা রেকর্ডে রাখা হবে।
২. বীমা কোম্পানির বিজ্ঞ কোঁসুলি রিট আবেদনের বিরোধিতা করে একটি হলফনামা দাখিল করতে চায়।
৩. তবে, রিট আবেদনে সংযুক্ত হওয়া পক্ষগুলির দ্বারা নির্ভর করা প্রাথমিক উপকরণগুলির পরিপ্রেক্ষিতে, এই জাতীয় প্রার্থনা প্রত্যাখ্যান করা হয়।
৪. আবেদনকারীদের অভিযোগ হল যে আবেদনকারীদের দোকানে আগুন লেগেছিল, যার উপর একটি বীমা দাবি করা হয়েছিল।
৫. পূর্বে, আবেদনকারীদের দাবি সত্ত্বেও, একই বিষয়টি বাস্তবায়িত হচ্ছিল না

বীমা কোম্পানি দ্বারা প্রক্রিয়াজাত, যার জন্য আবেদনকারীদের দাবি প্রক্রিয়া করার জন্য বীমা কোম্পানিকে নির্দেশ করে একটি রিট আবেদনে একটি আদেশ পাস করা হয়েছিল।

৬. তবে, এরপর বিভাগীয় অগ্নিনির্বাপক আধিকারিক, পশ্চিম মেদিনীপুর বিভাগ, পশ্চিম বঙ্গীয় অগ্নিনির্বাপণ/ দমকল ও জরুরি পরিষেবাগুলি একটি প্রতিবেদন প্রদান করলেও, যা স্পষ্টভাবে প্রমাণ করে যে, আবেদনকারীদের নিচুতলার পোশাকের দোকানে প্রাসঙ্গিক তারিখে আগুন লেগেছিল, বীমা কোম্পানি অযৌক্তিক কারণে এই ধরনের দাবি প্রত্যাখ্যান করেছে।
৭. বীমা কোম্পানির পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কোঁসুলি জমা দিয়েছেন যে আবেদনকারীরা অর্থ দাবি করেছেন, যার জন্য আবেদনকারীদের যথাযথ প্রতিকার দেওয়ানি আদালতের সামনে রয়েছে। সমানভাবে কার্যকর বিকল্প প্রতিকারের এই উপলব্ধতার পরিপ্রেক্ষিতে, রিট আবেদনটি খারিজ করা উচিত।
৮. এটি আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে এই বিষয়ে জড়িত বিতর্কিত প্রশ্নগুলি সাক্ষ্য গ্রহণের পরে রিট আদালত দ্বারা গ্রহণ করা যাবে না।
৯. বিভাগীয় অগ্নিনির্বাপক আধিকারিক কর্তৃক লিখিত, ১৩ সেপ্টেম্বর, ২০২২ তারিখের প্রতিবেদনের একটি পর্যালোচনা

পশ্চিম বঙ্গীয় অগ্নিনির্বাপণ/ দমকল ও জরুরি পরিষেবাগুলি-এর পশ্চিম মেদিনীপুর বিভাগের ২৮ পৃষ্ঠায় সংযুক্ত রিট আবেদনের ইঙ্গিত দেয় যে, উক্ত প্রতিবেদন অনুসারে, মহিলাদের পোশাক সম্বলিত একটি দুইতলা ভবনের নিচুতলার পোশাকের দোকানে আগুন লেগেছিল। প্রতিবেদন অনুসারে, বেশিরভাগ মহিলাদের পোশাক তাপ ও জলের কারণে মারাত্মকভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল। তাই, অগ্নিনির্বাপণ কর্তৃপক্ষ, যারা এই ঘটনার সমসাময়িক উদাসীন পক্ষ, একটি প্রতিবেদনে স্পষ্টভাবে প্রকাশ করেছে যে আবেদনকারীদের নিচুতলার দোকানে প্রকৃতপক্ষে প্রাসঙ্গিক তারিখে আগুন লেগেছিল।

১০. ২৮শে আগস্ট, ২০২৩ তারিখের বিতর্কিত প্রত্যাখ্যান, ৪৩ পৃষ্ঠায় রিট আবেদনের সাথে সংযুক্ত, বীমা সংস্থা, স্পষ্টতই বীমা সংস্থার অভ্যন্তরীণ তদন্তকারীর একটি তদন্ত প্রতিবেদনের উপর নির্ভর করে, -এর দাবিকে সম্মান করতে অস্বীকার করে আবেদনকারীরা নিম্নলিখিত ভিত্তিতে:

১. ঘটনার ৪ দিন পর, আপনি কোতোয়ালি থানায় ঘটনাটি সম্পর্কে লিখিতভাবে অবহিত করেছেন।
২. স্থানীয় দোকানদাররা এই জাহাজে আগুন সম্পর্কে কিছু জানত না।

৩. আগুন লাগার পর তুমি তোমার নিজের গাড়িতে কিছু পোড়া পোশাক নিয়ে কংসাবতী নদীতে ফেলে দিয়েছিলে এবং কিছু পোড়া পোশাক তোমার বাড়িতে নিয়ে গিয়েছিলে। এটা খুবই হাস্যকর।
৪. তোমার বাড়িতে কয়েকটা গাঁট খোলার পর, কিছু কেরোসিনের গন্ধ পাওয়া গেল।
১১. উক্ত কারণগুলির একটি খালি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে এগুলি স্পষ্টতই তুচ্ছ এবং দুর্বল। উদাহরণস্বরূপ, প্রথম কারণটি হল যে আবেদনকারীরা ঘটনার চার দিন পরে সংশ্লিষ্ট পুলিশ স্টেশনে অবহিত করেছিলেন। বীমা দাবির ক্ষেত্রে চার দিনের বিলম্বের উপর কিছুই নির্ভর করে না, অথবা উক্ত ক্ষুদ্র বিলম্ব আবেদনকারীদের অভিযোগকে কলুষিত করে না যে আবেদনকারীর দোকানে প্রকৃতপক্ষে প্রাসঙ্গিক তারিখে আগুন লেগেছিল।
১২. স্থানীয় দোকানদাররা দোকানে আগুন লাগার বিষয়ে কিছুই জানতেন না, এই দ্বিতীয় কারণ হলো, তদন্ত প্রতিবেদনের উপর ভিত্তি করে স্পষ্টতই একটি ভুল বিবৃতি দেওয়া হয়েছে, কারণ পশ্চিমবঙ্গ দমকল ও জরুরি পরিষেবা বিভাগের প্রতিবেদন স্পষ্টতই আবেদনকারীদের অবস্থানকে সমর্থন করে।

১৩. প্রত্যাখ্যানের তৃতীয় এবং চতুর্থ কারণটি কেবল ক্ষীণ নয়, হাস্যকর। তৃতীয় কারণটি হল যে আগুন লাগার পরে আবেদনকারীরা তাদের গাড়িতে কিছু পোড়া পোশাক নিয়েছিল এবং সেগুলি কংসাবতী নদীতে ফেলে দিয়েছিল এবং কিছু পোড়া পোশাক তাদের বাড়িতে নিয়ে গিয়েছিল যা বীমা সংস্থার মতে "বেশ হাস্যকর"। পরের কারণটি আরও অযৌক্তিক, কারণ আবেদনকারীর বাড়িতে কয়েকটি গাঁট খোলার পরে কিছু কেরোসিনের গন্ধ পাওয়া গিয়েছিল।
১৪. এই কারণগুলি আবেদনকারীদের দাবির বৈধ প্রত্যাখ্যানের জন্য গ্রহণযোগ্য নয়।
১৫. কোনও অসঙ্গতি নির্দেশ করার মতো কিছুই নেই, কারণ বীমা সংস্থার অভিযোগ যে আবেদনকারীদের বাড়িতে যে গাঁটগুলি ছিল সেগুলি থেকে কেরোসিনের গন্ধ পাওয়া গিয়েছিল যা ঘটনার তারিখের অনেক পরে উল্লেখ করা হয়েছে এবং আগুনের উপর কোনও প্রভাব ফেলতে পারে না। সামগ্রিকভাবে পড়ুন, বীমা সংস্থার দ্বারা প্রত্যাখ্যানের ভিত্তিগুলি অযৌক্তিক।
১৬. অতএব, প্রত্যাখ্যানের উক্ত কারণগুলি টিকিয়ে রাখা যায় না।
১৭. যাইহোক, যেহেতু বীমা কোম্পানি সঠিকভাবে নির্দেশ করেছে, রিট আদালত ক্ষতির প্রকৃত পরিমাণ মূল্যায়ন করতে পারে না

আবেদনকারীদের ক্ষতির ভিত্তিতে আবেদনকারীদের প্রদেয় প্রকৃত পরিমাণ মূল্যায়নের জন্য বীমা কোম্পানিকে দ্বিতীয় সুযোগ দেওয়া উচিত।

১৮. তার ফলে, ২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ২২৫৯৬ অনুমোদন করা হয়েছে, যার ফলে বীমা কোম্পানি দ্বারা ২৮শে আগস্ট, ২০২৩ তারিখের বীমার জন্য আবেদনকারীদের দাবির প্রত্যাখ্যান বাতিল করা হয়েছে। বীমা কোম্পানি, অগ্নিকাণ্ডের কারণে আবেদনকারীদের প্রকৃত ক্ষতির মূল্যায়ন করার পরে আবেদনকারীদের প্রাসঙ্গিক নথি এবং এই ধরনের ক্ষতির প্রমাণ করার জন্য অন্যান্য উপকরণ উপস্থাপন করার সুযোগ দিয়ে আবেদনকারীদের বীমা পরিকল্পনার ভিত্তিতে আবেদনকারীদের প্রদেয় ক্ষতিপূরণ/বীমা দাবির পরিমাণ নির্ধারণ করবে।
১৯. এই উদ্দেশ্যে, বীমা কোম্পানি আবেদনকারীদের প্রাসঙ্গিক নথিপত্র উপস্থাপন করার এবং আবেদনকারীদের ব্যক্তিগত শুনানির সুযোগ দেবে। এরপর, বীমা কোম্পানি পরবর্তী তিন সপ্তাহের মধ্যে উপরোক্ত নির্দেশ অনুসারে ক্ষতির মূল্যায়ন করবে। উপরে উল্লিখিত ছয় সপ্তাহের মেয়াদ শেষ হওয়ার পর, বীমা কোম্পানি

তাই অবিলম্বে আবেদনকারীদের কাছে দাবির পরিমাণ বিতরণ করার পদক্ষেপ নেবে যা বীমা কোম্পানির মূল্যায়ন অনুযায়ী আবেদনকারীরা সংশ্লিষ্ট বীমা পলিসির অধীনে পাওয়ার অধিকারী।

২০. খরচ সম্পর্কে কোন আদেশ থাকবে না।

২১. এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পর পক্ষগুলিকে উপলব্ধ করতে হবে।

(বিচারক, সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal