

কলকাতা হাইকোর্টে

সংবিধানিক রিট এখতিয়ার

উপস্থাপনা:

মাননীয় বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ২৩৯১৪

নন্দ দুলাল বাগ

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য

আবেদনকারীর জন্য	শ্রী ময়ূখ মুখার্জি
	শ্রী প্রশান্ত কুমার সাহা
	শ্রী অভিজিৎ সিং
ব্যক্তিগত উত্তরদাতা নং ৭-এর জন্য	শ্রী এস. কে. হুমায়ন
রাজ্যের জন্য	শ্রী অমল কুমার সেন
	শ্রী লাল মোহন বসু
শুনেছেন	১০.১০.২০২৩
বিচার	১০.১০.২০২৩

বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত:

এটি একটি আবেদন যা ভারতীয় দণ্ডবিধির ৩৪১, ১৯৫ক, ৫০৬ এবং ৩৪ ধারার অধীনে ২১.০৯.২০২৩ তারিখের ৩৯৩ নং জগদল পুলিশ মামলা বাতিল করার জন্য আবেদনকারী এবং তার পরিবারের সদস্যদের ৭ নম্বর ব্যক্তির অবৈধ কার্যকলাপ থেকে পুলিশ সুরক্ষা প্রদানের জন্য উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেওয়ার জন্য অনুরোধ করছে এবং ভুল পুলিশ কর্মীদের বিরুদ্ধে শৃঙ্খলামূলক ব্যবস্থা গ্রহণ।

আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ কৌঁসুলি নিম্নরূপ বলেছেন। আবেদনকারী সেই সম্পত্তির মালিক। তিনি সেখানে তাঁর স্ত্রী, তাঁর অন্য পুত্র এবং তাঁর পরিবারের সাথে থাকেন। আবেদনকারীর কনিষ্ঠ পুত্র হওয়ায় ৭ নম্বর উত্তরদাতা গত ১৫ বছর ধরে আবেদনকারীর সাথে থাকেন না। তিনি মুম্বাইয়ে কাজ করেছিলেন। আবেদনকারী তাঁর সম্পত্তির একটি উল্লেখযোগ্য অংশ অন্য পুত্রকে উপহার দেওয়ার পরেই উত্তরদাতা ৭ নম্বর অশান্তি সৃষ্টি করতে এসেছিলেন। প্রকৃতপক্ষে, ২০২৩ সালের ১৯ সেপ্টেম্বর, পকসো আইনের বিধান অনুসারে, আবেদনকারীর অন্য পুত্রের বিরুদ্ধে ৭ নম্বর উত্তরদাতার নাবালক কন্যার সাথে দুর্ব্যবহারের অভিযোগে মামলা শুরু হয়েছিল। এর পরপরই ৭ নম্বর আসামী সাক্ষীদের হুমকি দেওয়ার জন্য দণ্ডবিধির ১৯৫এ ধারার অধীনে আরেকটি মামলা দায়ের করে। এই মামলায় আবেদনকারীর পুত্রবধূকে অভিযুক্ত করা হয়। একটি নির্দিষ্ট দিনে, ৭ নম্বর বাদী পুলিশ কর্মীদের সাথে হাতুড়ি দিয়ে আবেদনকারীর ভবনের প্রধান দরজার তালা ভাঙার চেষ্টা করে। বিশ্বয়করভাবে এই মামলায় পুলিশ একটি মামলা বর্তমান আবেদনকারীর বিরুদ্ধে দণ্ডবিধির ১৯৫এ ধারার অধীনে দায়ের করে।

ব্যক্তিগত উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি নিম্নরূপ জমা দিয়েছেন। রিট পিটিশনে করা অভিযোগগুলি অস্বীকার করা হয়েছে। ব্যক্তিগত উত্তরদাতা, তার স্ত্রী এবং নাবালক কন্যা বেশ কিছুদিন ধরে উক্ত বাড়িতে অবস্থান করছিলেন। গুরুত্বপূর্ণ নথি সহ তাদের সমস্ত জিনিসপত্র বাড়ির ভিতরে উপস্থিত রয়েছে। একদিন যখন ব্যক্তিগত উত্তরদাতা বাইরে গিয়েছিলেন, তখন বাড়ির প্রধান দরজা আবেদনকারী এবং তার লোকেরা তালাবদ্ধ করে রেখেছিলেন। তাদের প্রবেশ করতে অস্বীকার করা হয়েছিল। আবেদনকারী বলেছিলেন যে পকসো মামলা প্রত্যাহার না হওয়া পর্যন্ত তাদের বাড়িতে প্রবেশ করতে দেওয়া হবে না।

স্টারের পক্ষে উপস্থিত হওয়া বিজ্ঞ কৌঁসুলি রিপোর্টের উপর নির্ভর করেন এবং নিম্নরূপ জমা দেন। স্থানীয় অনুসন্ধান, পুলিশ কর্তৃপক্ষের দ্বারা পাওয়া যায় যে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা, তার স্ত্রী এবং নাবালিকাও ওই বাড়িতে থাকতেন।

এই ভিত্তিতেই পকসো আইনের ৪ ও ৬ ধারার অধীনে মামলাটি নথিভুক্ত করা হয়েছিল এবং তদন্ত করা হচ্ছে। যদি আবেদনকারী ব্যক্তিগত উত্তরদাতাকে তার সম্পত্তি থেকে উচ্ছেদ করতে চান, তবে একই কাজ করতে হবে আইন অনুসারে।

এই পর্যায়ে, আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি বলেছেন যে ব্যক্তিগত উত্তরদাতার কোনও জিনিস বাড়িতে পড়ে আছে কিনা তা খুঁজে বের করা আবেদনকারীর পক্ষে কঠিন হবে না, যাতে তা বেসরকারী উত্তরদাতা কে ফিরিয়ে দেওয়া যায়।

প্রথমত, প্রার্থনায় উল্লিখিত পুলিশ মামলা বাতিল করার প্রশ্নটি গ্রহণ করা যাবে না কারণ আবেদনকারী এমনকি সেই মামলায় অভিযুক্তও নন। উক্ত মামলার অভিযুক্তরা বাতিল করার জন্য উপযুক্ত ফোরামের কাছে আবেদন করার স্বাধীনতা থাকবে

বিজ্ঞ কৌঁসুলির দাখিল থেকে এবং পুলিশ কর্তৃপক্ষের স্থানীয় তদন্ত থেকেও মনে হচ্ছে যে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা তার স্ত্রী এবং তার নাবালক সন্তানের সাথে ওই বাড়িতে থাকতে পারে।

কোনও সম্পত্তির প্রধান গেটে তলা লাগানো কোনও ব্যক্তিকে উচ্ছেদ করার উপায় নয়। উচ্ছেদ আইন অনুসারে হতে হবে। এটা সত্য যে কোনও ছেলে লাইসেন্সধারী হিসাবে বাবার সম্পত্তিতে থাকে। তবে তাকে উচ্ছেদ করার জন্য যথাযথ আইনি প্রক্রিয়া অবলম্বন করতে হবে। সহ-বাসিন্দাকে প্রবেশ করতে বাধা দেওয়ার জন্য তলা লাগানো হলে, দুষ্টমি ছাড়া আর কিছুই নয়, যা উৎসাহিত করা উচিত নয়।

অতএব, ব্যক্তিগত উত্তরদাতা উল্লিখিত বাড়িতে প্রবেশের জন্য পুলিশের সাহায্য চাইতে স্বাধীন থাকবে। যদি এই ধরনের অনুশীলন করা হয়, ব্যক্তিগত উত্তরদাতার এন্ট্রি ভিডিওগ্রাফ করা হবে।

যাইহোক, দরখাস্তকারী ব্যক্তিগত উত্তরদাতা এবং তার পরিবারের সদস্যদের সম্পত্তি থেকে উচ্ছেদের জন্য দেওয়ানী কার্যক্রম শুরু করার স্বাধীনতায় থাকবেন যদি তিনি চান।

যেহেতু ব্যক্তিগত পক্ষগুলির মধ্যে মামলা মূলতুবি রয়েছে, তাই পুলিশ কর্তৃপক্ষ লোকালয়ে তীক্ষ্ণ নজরদারি রাখবে, যাতে কোনও শান্তি ভঙ্গ না হয় এবং কোনও আদালতের আদেশ লঙ্ঘন না হয় তা নিশ্চিত করতে হবে।

যেহেতু হলফনামা আহ্বান করা হয়নি, তৈরি করা অভিযোগগুলি স্বীকার করা হয়নি বলে মনে করা হয়।

এসব পর্যবেক্ষণের মাধ্যমে রিট আবেদনটি নিষ্পত্তি করা হয়।

এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি যত তাড়াতাড়ি সম্ভব পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে, যদি আবেদন করা হয়, যত তাড়াতাড়ি সম্ভব।

(বিচারপতি, জয় সেনগুপ্ত,)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly